

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Základní informace

Zadavatel: SDRUŽENÍ OBCÍ PANENSKÝ TÝNEC A ŽEROTÍN PRO STAVBU
KANALIZACE A ČOV EO 600
Sídlo: Žerotín 95, 440 01
Zastoupený: Bc. Jiří Čížek, předseda
IČO: 04704100
Datum:

Specifikace VZ

Název VZ: „SDRUŽENÍ OBCÍ PANENSKÝ TÝNEC A ŽEROTÍN
PRO STAVBU KANALIZACE A ČOV EO 600“
Kategorie veřejné zakázky: podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Dotaz č. 1

V návrhu smlouvy o dílo jsou mezi závaznými podklady uvedeny podmínky pro realizaci stavby, vyplývající z vyjádření správců stávajících inženýrských sítí a zařízení dotčených stavbou, se kterým má být daný uchazeč seznámen (především ŘSD a SÚS). Bohužel v podkladech zadávacího řízení tyto podmínky nejsou.

Otázka: Poskytne zadavatel dodatečně vyjádření správců stávajících inženýrských sítí a zařízení dotčených stavbou zmiňované v návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď č. 1:

Dodavatelem požadované doklady nejsou pro sestavení nabídky nutné. Zadavatel jen upozorňuje, že dodavatel je dle bodu 2.1.2 závazného vzoru smlouvy o dílo zajistí zhotovitel vytyčení všech podzemních a nadzemních sítí a technických zařízení v území stavby u příslušných vlastníků a správců; řádné označení a zabezpečení sítí a technických zařízení proti poškození, ohrožení provozu nebo zamezení přístupu k nim po celou dobu výstavby, vyjádření k existenci sítí a zařízení v zájmovém území stavby předá Objednatel Zhotoviteli ke dni předání a převzetí staveniště, zhotovitel je povinen, pokud bude potřeba, před vytyčením tato vyjádření aktualizovat.

I přes výše uvedené zadavatel uveřejnil vyjádření správců inženýrských sítí na adrese https://www.profilzadavatele.cz/administrace-po-prihlaseni/sprava-zakazek/detail-zakazky_25139/.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr je uvažováno s odvozem přebytečného výkopku do 500 m s následným uložením (bez poplatku za skládkovné). Proti tomu v návrhu smlouvy o dílo je uvedeno v bodě 2.2.7, že součástí díla bude zajištění odvozu a uložení odpadů vzniklých stavební činností na skládce a uhrazení poplatků za jejich uskladnění.

Otázka: Skutečně disponuje zadavatel s vlastní skládkou nebo plochou ve vzdálenosti do 500 m, na které bude možné uložit přebytečný výkopek bez poplatku? Pokud ne, upraví zadavatel zadávací a projektovou dokumentaci s výkazem výměr do souladu, aby všichni uchazeči oceňovali zcela jasné zadání?

Odpověď č. 2:

Investor disponuje plochami, které dodavateli poskytne pro skládkování bez poplatku v Žerotíně i v Panenském Týnci. Navíc zdarma poskytne plochy po případné potřeby zařízení staveniště.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr je uvažováno s odvozem odstraňovaného kameniva z podkladů do 1 km bez poplatku za skládkovné. Proti tomu v návrhu smlouvy o dílo je uvedeno v bodě 2.2.7, že součástí díla bude zajištění odvozu a uložení odpadů vzniklých stavební činností na skládce a uhrazení poplatků za jejich uskladnění.

Otázka: Skutečně disponuje zadavatel s vlastní skládkou nebo plochou ve vzdálenosti do 1 km, na které bude možné uložit podklad z kameniva bez poplatku? Pokud ne, upraví zadavatel zadávací a projektovou dokumentaci s výkazem výměr do souladu, aby všichni uchazeči oceňovali zcela jasné zadání?

Odpověď č. 3:

Viz odpověď č. 2

Investor disponuje plochami, které dodavateli poskytne pro skládkování bez poplatku v Žerotíně i v Panenském Týnci.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr není vůbec uvažována se zásypem z nakupovaných materiálů v místech zásahu kanalizace do komunikací ve správě SÚS. Tento požadavek bývá vždy obsažen ve vyjádření Správy a údržby silnic Ústeckého kraje.

Otázka: Poskytne zadavatel vyjádření SÚS UK? Pokud bude toto vyjádření obsahovat požadavek na zásyp u kanalizací v komunikacích SÚS nakupovaným materiálem — zahrne zadavatel tento požadavek do výkazu výměr?

Odpověď č. 4:

Zadavatel v zadávací dokumentaci předpokládá, že k obsypu použita vytěžená zemina. Dle technické zprávy: „Pokud bude vytěžená zemina nevhodná, bude na zásypy v komunikacích použit písek či jiný nesedavý materiál.“ Nebyl proveden geologický průzkum v trasách

kanalizace, není možné určit, zda a případně v jakém rozsahu vykopaný materiál bude vhodný do zásypů pod vozovkami.

Pro nacenění nabídky jsou rozhodující údaje v položkovém rozpočtu. Dodavatel má v nabídce nacenit položky dle jejich specifikace.

Dotaz č. 5:

V projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr není vůbec řešeno pažení (štětovnice) u čerpacích šachet ČS 1 až ČS 6. Z výpočtu v hloubení šachet u čerpacích stanic z výkazu výměr lze odvodit, že projektant neuvažuje s otevřeným výkopem ani u jedné z čerpacích stanic. Bude tedy nutné všechny jámy zapažit. V dodatečně poskytnutém IGP je navíc uvedena zastižena hladina podzemní vody na úrovni 3 ni.

Otázka: Doplní zadavatel do výkazu výměr položky týkající se zřízení a odstranění pažení (štětovnic) u čerpacích šachet? Případně do kterých položek mají uchazeči náklady na zřízení a odstranění pažení čerpacích šachet zahrnout?

Odpověď č. 5:

V IGP je zpracována lokalita pro ČOV, pro trasy kanalizací a ČS nebyl IGP zpracován, a není jednoznačně možné určit způsob zapažení stavebních jam pro tyto čerpací stanice, ale vzhledem k jejich konstrukční výšce (hloubce) 3 až 5 metrů, je pažení nutné a dodavatel si je nacení.

Dotaz č. 6:

V dodatečně poskytnutém IGP je uvedena zastižena hladina podzemní vody na úrovni 3 m. Ve výkazu výměr není nikde uvažována s čerpáním vody — ani u hlubších řadů, ani u čerpacích šachet.

Otázka: Doplní zadavatel do výkazu výměr položky týkající se čerpání vody u hlubších řadů a u čerpacích šachet? Případně do kterých položek mají uchazeči tyto náklady zahrnout?

Odpověď č. 6:

V IGP je zpracována lokalita pro ČOV, pro trasy kanalizací a ČS nebyl IGP zpracován. Čerpání vody v trasách kanalizace se v některých místech dá předpokládat a dodavatel by měl ze svých zkušeností a předpokládané rychlosti postupu prací na výkopech a pokládkách potrubí toto čerpání nacenit.

Bc. Jiří Čížek, předseda