



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Zadavatel: **Plastikářský klastr z.s.**
se sídlem Vavrečkova 5262, 760 01 Zlín
IČO: 75074141

Zakázka: **Vzdělávání k rozvoji členských podniků Plastikářského klastru**

Část zakázky: **ČÁST 4: Jazykové kurzy**

1. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky je rozdělen na 5 částí v souladu s ust. § 35 zákona, a to:

ČÁST 4: Jazykové kurzy

Blíže specifikováno v příloze – Podrobná specifikace pro část 1 - 5.

Předmětem veřejné zakázky platným pro části 4 je:

Předmětem veřejné zakázky platným pro části 4 je:

Kompletní služby spojené s proškolením účastníků zahrnují zajištění těchto činností:

- a) Vzdelávání dle specifikovaných kurzů.
- b) Zajištění školicích materiálů pro účastníky.
- c) Zajištění PC pro výuku (mobilní IT učebna) - (platné pouze pro část 2!).
- d) Zajištění didaktické techniky (flipchart nebo whiteboard, dataprojektor a PC).
- e) Zajištění potřebné dokumentace ke kurzům dle příručky OPZ „Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty s jednotkovými náklady zaměřené na další profesní vzdělávání“ (prezenční listiny, certifikáty, dokumentace ke kurzům aj.).
- f) Dodržování publicity v rámci školení dle pravidel OPZ.
- g) Vyhodnocení vzdělávacích aktivit a zpracování zpětné vazby ze školení.

2. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

Jednotková cena za osobohodinu – 65,- Kč bez DPH.

(Celková nabídková cena za 11 517 osobohodin tedy činí 748 605,- Kč bez DPH).

3. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení v nadlimitním režimu.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Nabídkou s pořadovým č. 1 byla nabídka účastníka:

PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING CENTRE s.r.o.

IČO: 35730111 (SK)

se sídlem: Saratovská 26/A, 841 02 Bratislava – SK / provozovna: Sochorova 23, 616 00 Brno

Nabídkou s pořadovým č. 2 byla nabídka účastníka:

Everesta, s.r.o.

IČO: 25014650

se sídlem: Mimoňská 3223, 470 01 Česká Lípa

Nabídkou s pořadovým č. 3 byla nabídka účastníka:

Trend Language Solutions s.r.o.

IČO: 05777755

se sídlem: Vodní 1972, 760 01 Zlín

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Účastník:

PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING CENTRE s.r.o.

IČO: 35730111 (SK)

se sídlem: Saratovská 26/A, 841 02 Bratislava – SK / provozovna: Sochorova 23, 616 00 Brno
(dále také jen „Účastník 1“).

Rozhodnutí:

Zadavatel Plastikářský klastr z.s., se sídlem Vavrečkova 5262, 760 01 Zlín, IČO: 750 74 141, tímto rozhodnul v zadávacím řízení shora uvedené veřejné zakázky, resp. části veřejné zakázky, o vyloučení účastníka č. 1:

**PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING
CENTRE s.r.o.,**

z účasti v zadávacím řízení, dle § 48 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).



Odůvodnění:

Společnost PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING CENTRE s.r.o. podala v určené lhůtě nabídku do shora uvedeného zadávacího řízení veřejné zakázky, resp. části veřejné zakázky.

V rámci nabídky na krycím listu byla uvedena jednotková (za osobohodinu) cena 70,76,- Kč bez DPH, DPH 14,86 Kč, jednotková (za osobohodinu) cena včetně DPH 85,62,- Kč. Jednotková cena 70,76,- Kč bez DPH, DPH 14,86 Kč, jednotková (za osobohodinu) cena včetně DPH 85,62,- Kč pak byla uvedena i v návrhu smlouvy.

Dílčím hodnotícím kritériem přitom byla celková nabídková cena za 11 517 osobohodin bez DPH. Společnost PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING CENTRE s.r.o. uvedla celkovou nabídkovou cenu 815 000,- Kč bez DPH. Z propočtu $70,76 \times 11\,517$ přitom vychází cena 814 942,92,- Kč bez DPH. Celková nabídková cena, která je kalkulována Účastníkem č. 1 je tedy stanovena chybně. Nejedná se přitom o zřejmý a zjevný překlep. Zadavatel přitom nemá možnost nechat Společnost PRO EDUCATION International LANGUAGE EDUCATION & CONSULTING CENTRE s.r.o. odstranit tuto vadu nabídky formou institutu vysvětlení nabídky, neboť dle zákona není povolen zásah do nabídky, který by znamenal opravu či změnu celkové nabídkové ceny jako dílčího hodnotícího kritéria.

K tomuto zadavatel odkazuje i na rozsáhlou rozhodovací praxi ÚOHS v této problematice, např. rozhodnutí: S362,407/2013/VZ-23921/2013/510/ASh.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Komise dle zadávacích podmínek hodnotila nabídky dle níže uvedených kritérií, tak jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

1)	Celková nabídková cena	30 %
2)	Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi	30 %
3)	Organizační zajištění zakázky	20 %
4)	Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání	20 %

Ad 1) Celková nabídková cena

Hodnocena byla celková nabídková cena v Kč bez DPH za splnění celého předmětu veřejné zakázky. Pro hodnocení v rámci tohoto kritéria byla použita celková nabídková cena bez DPH, přičemž nejvýhodnější nabídce (s nejnižší cenou) byl přiřazen počet bodů 100 a ostatním nabídkám body podle následujícího vzorce:



$$100 \times \frac{\text{Nejvýhodnější nabídka}}{\text{Hodnocená nabídka}}$$

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy x 0,30.

Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH	Body
Everesta, s.r.o.	748 605,- Kč	30,00
Trend Language Solutions s.r.o.	806 190,- Kč	27,86

Ad 2) Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi

Účastníci předkládali v nabídce svůj návrh osnov kurzů.

Hodnotila se kvalita zpracování témat kurzů do navržených osnov.

Hodnocení probíhalo na základě odborných znalostí v dané oblasti vzhledem k časové dotaci kurzu, cílové skupině a plánovanému profilu absolventa kurzu. Lépe byly hodnoceny osnovy kurzů, které akceptovaly odborné poznatky a současné trendy s ohledem na zaměření kurzu a cílovou skupinu, jednotlivé části osnov kurzů byly v logické obsahové posloupnosti, byly vhodně strukturovány, aby nejvíce odpovídaly plánovaným cílům výuky a zároveň byly adekvátní z hlediska potřeb a schopností cílové skupiny v celkové časové dotaci určené pro daný kurz.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci níže uvedeného popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejvhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy x 0,30.

Hodnocení:

Everesta, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Osnovy kurzů jsou vhodně zaměřeny pro cílovou skupinu, jednotlivé části osnov kurzů jsou v logické obsahové posloupnosti, jsou vhodně strukturovány. Odpovídají cílům výuky, jsou adekvátní z hlediska potřeb a schopností cílové. Kurzy jsou rozděleny na to, co se účastníci naučí jak v oblasti slovní zásoby, tak gramatiky. Pro zadavatele je jasná a zřejmá náplň výuky jednotlivých kurzů a co budou absolventi po kurzu umět.

Trend Language Solutions s.r.o. – 30 bodů

Odůvodnění:

Témata a osnovy kurzů jsou popsány velmi obecně. Pro každou úroveň je uveden cíl kurzu a dílčí cíle kurzů. Dále je pro průběžné kurzy uveden harmonogram výuky s uvedenými tématy



jazykového rozvoje, ale chybí uvedení obsahů jednotlivých úrovní kurzů. U intenzivních jazykových kurzů jsou rámcově uvedena témata jednotlivých skupin, nicméně jedná se o stejná témata, která jsou pouze rozčleněna do tří, čtyř, resp. 5 dnů. Naprosto chybí popis a výuky gramatiky. Pro zadavatele není zřejmé, zdali jsou lekce uvedeny, jako jednotlivé hodiny tzn., že by proběhlo 32 hodin nebo jako jednotlivé týdny, tzn. 32 týdnů, tj. 64 hodin. V tomto případě neodpovídá však požadovanému rozsahu kurzu ani jedna varianta.

Ad 3) Organizační zajištění zakázky

Účastníci předkládali v nabídce svůj návrh organizačního zajištění zakázky.

Hodnotila se organizace zakázky, tedy navržený způsob systematického zabezpečení všech požadovaných podmínek plnění, řešení zastupitelnosti, řešení problémů při realizaci a zajištění potřebné dokumentace v souvislosti s realizací vzdělávacích aktivit projektu (lépe byly hodnoceny nabídky, kde byly procesy při realizaci všech požadovaných podmínek plnění jasně definovány a strukturovány, byly komplexně a systematicky uchopeny, byly jasně definované odpovědnosti členů realizačního týmu, řešení zastupitelnosti či jiných rizik při realizaci zakázky a konkrétně popisovaly způsob dokumentace zakázky).

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci shora uvedeného popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejvhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy $\times 0,20$.

Hodnocení:

Everesta, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Navržený způsob organizačního zajištění zakázky neodpovídá požadovaným podmínkám plnění, uchazeč neřeší zastupitelnost v realizačním týmu. Popis řešení problémů je popsán velmi obecně a neúplně. Zcela chybí identifikace rizik a informace k zajištění potřebné dokumentace dle OPZ v souvislosti s realizací vzdělávacích aktivit projektu. Uchazeč dále např. uvádí, že kurzy jsou koncipovány po 8 výukových hodinách po 60 minutách, nikoliv dle ZD, v rozsahu 45 minut jedna hodina.

Trend Language Solutions s.r.o. – 60 bodů

Odůvodnění:

Navržený způsob organizačního zajištění zakázky zcela neodpovídá požadavkům. Má sice uveden seznam realizačního týmu s popisem činností jednotlivých členů, ale otázku problematiky zastupitelnosti uchazeč neřeší. Procesy realizace zakázky jsou velmi stručně



zmíněny. Řešení problémů zcela neřeší, stejně tak neřeší ani identifikaci rizik. Dokumentace neodpovídá pravidlům OPZ.

Ad 4) Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání

Účastníci v nabídce předložili návrh metod výuky a způsobu evaluace vzdělávacích aktivit.

Hodnotila se efektivnost navrhovaných metod výuky a navržené způsoby evaluace vzdělávacích aktivit. Lépe byly hodnoceny takové nabídky, kde budou při realizaci kurzů jasně definované metody vzdělávání, tyto metody budou zajišťovat co největší efekt pro nabytí nových znalostí či osvojení nových dovedností s ohledem na charakter cílové skupiny účastníků, budou účastníka nabádat k aktivitě během kurzu a motivovat k rozvoji svých kompetencí, způsob evaluace vzdělávání bude zajištěn komplexně a víceúrovňově tak, aby poskytl účastníkům, jejich zaměstnavatelům i zadavateli konkrétní výstupy z hlediska dopadů vzdělávacích kurzů na rozvoj osobních i profesních kompetencí účastníků a bude i prakticky využitelná pro kvalifikační růst zaměstnanců.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci shora uvedeného popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejvhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bude následně redukováno vahou daného kritéria, tedy $\times 0,20$.

Hodnocení:

Everesta, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Metody jsou souhrně popsány pro všechny typy kurzů. Jsou vhodně zvolené a přiměřené datým kurzům a tématům. Je uveden popis jednotlivých metod. Tyto metody jsou vhodně zvoleny pro zajištění co největšího efektu pro nabytí nových znalostí či osvojení nových dovedností s ohledem na charakter cílové skupiny účastníků. Budou účastníka motivovat k aktivitě během kurzu a rozvoji kompetencí. Způsob evaluace je zajištěn komplexně a víceúrovňově. Poskytuje tedy účastníkům, zaměstnavatelům i zadavateli konkrétní výstupy z hlediska dopadů vzdělávacích kurzů na rozvoj osobních i profesních kompetencí účastníků. Evaluace je prakticky využitelná pro další rozvoj a kvalifikační růst zaměstnanců.

Trend Language Solutions s.r.o. – 20 bodů

Odůvodnění:

V popisu metod je popsána metodika jazykové školy jako takové, nikoliv konkrétní metody vzdělávání. Jsou zde rozepsány zásady vzdělávání, podpora procesů učení, sestavení plánu výuky, struktura učební hodiny a doporučené podklady k výuce a co potřeba vědět před první hodinou. Nejsou tedy jasně definovány metody vzdělávání, nelze z nich určit efekt pro nabytí nových znalostí, nelze stanovit z nich motivaci k rozvoji kompetencí účastníků. Evaluace je



uvedena v ukázce vzoru komplexního jazykového testu. Evaluace není víceúrovňová, neposkytuje účastníkům, zaměstnavateli ani zadavateli konkrétní výstupy, není prakticky využitelná pro další rozvoj.

Celkové bodové hodnocení

Účastník	Celková nabídková cena 30 % - převážená bodová hodnota	Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi 30% - převážená bodová hodnota	Organizační zajištění zakázky 20% - převážená bodová hodnota	Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání 20% - převážená bodová hodnota	Body celkem	Celkové pořadí
Everesta, s.r.o.	30,00	30,00	20,00	20,00	100	1.
Trend Language Solutions s.r.o.	27,86	9,00	12,00	4,00	52,86	2.

7. Označení poddodavatele/ů

Nepředpokládá se použití poddodavatelů.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Nezrušeno/ Nezavedeno.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel nemá zaveden systém podávání elektronických nabídek, byly použity listinné nabídky.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka byla rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel požadoval prokázání obratu, ale nepostupoval dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne 19. 9. 2017

LB Legal s.r.o. advokátní kancelář
Pod Děkankou 27, CZ-147 00 Praha 4
Tel.: +420 230 234 781 | IČO: 248 31 034

.....
Plastikářský klastr z.s.
zastoupen LB Legal s.r.o. advokátní kancelář