

ZADAVATEL:

Obec Křižanovice

Křižanovice 85, 685 01

Statutární zástupce: Lubomír Cenek, starosta

IČ: 00542431

všem uchazečům

Veřejná zakázka: „Úvěrový rámec do výše 21 mil. Kč pro obec Křižanovice“

Věc: Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. I

- 1) **Žádáme o objasnění použití CPV 66000000-0 - Finanční a pojišťovací služby, když CPV pro poskytování úvěrů je 66113000-5.** (Dovolujeme si upozornit, že dle rozhodnutí ÚOHS S079/07 mělo uvedení chybného CPV za následek zrušení zadávacího řízení. Ze zdůvodnění: „Chybná klasifikace veřejné zakázky může mít za následek diskriminaci potenciálních uchazečů, kteří byli uvedeni v omyl právě chybným CPV kódem, přičemž u zahraničních dodavatelů je jediným srozumitelným a rozlišujícím vodítkem v databázi veřejných zakázek právě tento CPV kód.“).

Odpověď:

Pro náš případ je stanovený CPV kód případný, protože se nejedná o soutěž na klasický úvěr, kde je známá přesná výše půjčované částky a další podrobnosti, kterými je možno stanovit přesné podrobnosti úvěrové smlouvy. V našem případě se jedná o finanční služby spojené s čerpáním úvěrů různé výše, účelu použití a s různými termíny čerpání. Cílem veřejné zakázky je získat co nejlepší podmínky pro budoucí úvěry. Zadavatel chce využít možnosti, které mu zákon o veřejných zakázkách nabízí, tedy jednat s uchazeči o podrobnostech budoucích úvěrů a o nákladech spojených s čerpáním úvěrů.

- 2) **Žádáme o upřesnění doby splácení (přesně od – do), neboť údaj „15 let od přijetí úvěru“ je neurčitý.**

Odpověď:

Jedná se o úvěrový rámec, tedy zajištění podmínek pro budoucí úvěr. Přesný počet splátek a jejich výše bude nastaven po dokončení veřejných soutěží na jednotlivé investiční akce.

- 3) **Upřesněte modelovou situaci předpokládaného čerpání a splácení úvěru: skutečné čerpání a splácení nemusí proběhnout podle tohoto „vzorového plánu“, nicméně pro stejný a srovnatelný výpočet celkové nabídkové ceny vidíme jako potřebné toto upřesnění, o což Vás tímto žádáme. Tedy prosím sdělte:**

- Dle modelové situace v kterém měsíci, k jakému dni a v jaké výši bude čerpání?
- k jakému dni mají být prováděny splátky jistiny - vždy k ultimu měsíce?
Mají být splátky jistiny rovnoměrné, tj. ve stejné výši zaokrouhlené na stovky (nebo jinak) s tím, že poslední splátka by se lišila?
- má být úrok splácen od zahájení čerpání vždy měsíčně k ultimu měsíce?

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

- 4) **Pro účely zpracování smlouvy o úvěru prosím sdělte:**

- k jakému dni v měsíci mají být prováděny splátky jistiny úvěru - vždy k ultimu měsíce?
- mají být splátky jistiny rovnoměrné, tj. ve stejné výši zaokrouhlené na stovky s tím, že poslední splátka by se lišila?
- má být úrok splácen od zahájení čerpání vždy měsíčně k ultimu měsíce?

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

- 5) **Vzhledem k tomu, že aktuálně se úrokové sazby pohybují na svém historickém minimu, dovolujeme si Vás upozornit, že při úrokové sazbě pevné na celou dobu splácení je hodnota uhrazených úroků za celou dobu nižší než Vámi požadovaný model – pohyblivá sazba 1M PRIBOR (se zajištěním úrokového rizika – ocenění rizika v Kč – nutnost hradit) a možností přechodu na pevnou úrokovou sazbu. Navrhujeme zvážení změny podmínek na úročení pevnou úrokovou sazbou.**

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

6) Žádáme o potvrzení, že požadavkem na možnost předčasného splacení bez sankcí při úročení pohyblivou sazbou odvozenou od 1M PRIBOR není dotčeno právo banky požadovat vyrovnání při předčasném splacení v případě zajištění úrokových rizik (tj. náklady, které by Banka vynaložila v důsledku předčasné realizace různých termínovaných finančních instrumentů použitých na krytí úrokových rizik).

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

7) Hodnotícím kritériem je nejnížší nabídková cena dle příslušné přílohy. Pokud má být uvedena celková nabídková cena za celou dobu trvání úvěru, pak žádáme, abyste stanovili jednotné požadavky na způsob kalkulace nabídkové ceny, tj. modelovou situaci předpokládaného čerpání (částky a data s přesností na den) a splacení (den splatnosti splátky v příslušném měsíci / čtvrtletí splátky).

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

8) V souvislosti se způsobem hodnocení žádáme o vysvětlení věty „O pořadí nabídek mohou rozhodnout další parametry uvedené ve smlouvě, které mají vliv na celkové náklady spojené s čerpáním úvěru.“, když jako hodnotící kritérium jste stanovili nejnížší nabídkovou cenu, která zahrnuje všechny náklady.

Odpověď:

Další parametry jsou uvedeny v dokumentu přílohy úvěr, příloha č. 1 Smluvní ujednání. Jedná se o to, aby náklady za poskytnutí budoucích úvěrů byly co nejnížší. Uchazeči mohou mít snahu dát nízký úrok a vyšší poplatky a tak skrýt skutečné náklady na úvěr. O těchto nákladech, mimo jiné, chce zadavatel jednat při jednáních o nabídkách.

9) V zadávací dokumentaci a v Oznámení na Věstníku požadujete varianty nabídky a současně stanovíte jako základní hodnotící kritérium nejnížší nabídkovou cenu, což je v rozporu s § 70 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, dle něhož: "Varianty nabídky jsou přípustné, je-li veřejná zakázka zadávána na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, a pokud zadavatel varianty předem připustil v zadávacích podmínkách".

Žádáme o uvedení zadávacích podmínek do souladu se zákonem, tj. vypuštění možnosti variant nabídky anebo úpravu hodnotících kritérií na hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky.

Odpověď:

Jelikož požadujeme po uchazečích předložit další náklady spojené s čerpáním úvěrů, tak se de facto jedná, o ekonomickou výhodnost nabídek viz Odpověď na předchozí dotaz. Dle našeho názoru není požadavek na variantní řešení v rozporu s ustanovením §70. Už jenom možnost změny finálního znění smluvních podmínek vyplývající z jednání o nabídkách je jistě variantní řešení. Dále je možno předložit nabídky ve variantě měsíčních a čtvrtletních splátkách.

10) Žádáme o potvrzení, zda připouštíte překročení nabídkové ceny také v následujících případech:

- a) změny úrokové sazby z pohyblivé na pevnou;
- b) sjednání úrokového zajištění;
- c) odchylek od předpokládaných termínů čerpání úvěru, z nichž banka vychází při kalkulaci nabídkové ceny;
- d) změn v právních předpisech zejména v oblasti zdanění služeb banky daní z přidané hodnoty;
- e) uplatnění sankcí v případě porušení povinností zadavatele.

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

11) Žádáme o vysvětlení následující věty v Příloze 1 – Nabídková cena: „Inkaso Z účtu bez jeho předchozího písemného souhlasu dodavatele“. Nemělo být uvedeno: „Inkaso z účtu zadavatele bez jeho předchozího písemného souhlasu“?

Odpověď:

Jedná se o písařskou chybu, patří sem věta: “ Inkaso Z účtu bez jeho předchozího písemného souhlasu zadavatele“

12) Žádáme o potvrzení, že je přípustné zřízení jednoho běžného účtu výhradně za účelem provádění splátek úvěru automatickým převodem (účet bez povinnosti převedení platebního styku).

Odpověď:

Uchazeč by měl brát jako výchozí informace dokument přílohy úvěr. Další podrobnosti budou jistě předmětem jednání o nabídce, podle výhodnosti či nevýhodnosti daného řešení.

13) Žádáme o možnost přehodnocení termínu pro předložení nabídek a to ve smyslu posunutí termínu o 1 týden s ohledem na rozsah připravovaných nabídek.

Odpověď:

Zadavatel vyhovuje vaší žádosti a mění termín odevzdání nabídek a otvírání obálek na 23.6.2014 v 10,00. Místo odevzdání nabídek a otvírání obálek se nemění.

14) Prosíme o doplnění finančního krytí celého projektu (případné úpravy dle aktuálně platných informací)

Rekapitulace struktury financování:
předpoklad

Název akce: Likvidace odpadních vod dobrovolného svazku Ligary název obce -	Celkový RN / podíl na jednu obec	Dotace (FS, SFŽP)	Půjčka SFŽP	Vlastní zdroje	Úvěr	Celkem
Obec Křižanovice					21 000 000,00	
Obec Němčany					12 000 000,00	
Obec Heršpice					12 000 000,00	
Obec Hodějice					11 000 000,00	
Obec Nížkovice					17 000 000,00	
Celkem za svazek Ligary (bez DPH)	365 572 373,00				73 000 000,00	
Celkem za svazek Ligary (vč.DPH)	442 342 571,30	218 896 878,00	24 321 875,00	126 123 818,30	73 000 000,00	442 342 581,3

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že výše uvedená tabulka neodpovídá výpočtům FEA (finančně ekonomická analýza) ze žádosti o dotaci. Ostatní údaje nejsou známy a zadavatel je tudíž nemůže poskytnout. Skutečné podíly spadající na jednotlivé obce budou známy po ukončení výběrového řízení na dodavatele stavby a po přepočítání FEA. Dále zadavatel upozorňuje, že částky předpokládaných úvěrů zahrnují i jiné výdaje než výdaje na kanalizaci a ČOV DSO Ligary. V příloze je výpis z FEA na DSO Ligary ze žádosti o dotaci.

Obecně platí: Uchazeč připraví smluvní podmínky úvěrového rámce při podání nabídky. Poté bude následovat jednání o nabídce, kde budou vzneseny požadavky na případné úpravy smluvního ujednání. Po ukončení jednotlivých kol jednání bude uzavřena smlouva s podmínkami úvěrového rámce, která může být diametrálně odlišná od první nabídky. Jakmile budou ukončena jednotlivá VŘ bude na každou akci uzavřena smlouva o úvěru v konkrétní výši požadovaných prostředků, čerpáním apod., podle smluvních ujednání úvěrového rámce.

S pozdravem

Lubomír Cenek, v.r.
starosta