

ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁMITCE

Zadavatel: **Obec Havraň**
Sídlo: Havraň 11, 435 01 Havraň
IČ: 00265918
Kontaktní osoba: Henrieta Pánková
e-mail: henrieta.pankova@seznam.cz

Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:
Zdeňka Smetanová – starostka

„Mateřská škola Havraň – stavební úpravy“

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VYHOVUJE NÁMITCE

podané k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení, uveřejněné zadavatelem v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 645747 dne 9. 9. 2016.

Dne 29. 9. 2016 byla zadavateli doručena námitka ve věci: Námitka proti zadávacím podmínkám podlimitní veřejné zakázky pod názvem „Mateřská škola Havraň – stavební úpravy“.

Zadavatel námitce **vyhovuje** z následujících důvodů:

Stěžovatel uvádí:

II. Předmět námítky

- 2.1 Zadavatel – Obec Havraň, IČO 00265918 prostřednictvím dodatečných informací č. 2 uveřejněných dne 23.9.2016 a prostřednictvím dodatečných informací č. 3 uveřejněných dne 26.9.2016 vč. nového soupisu prací provedl úpravu zadávacích podmínek, poskytl tedy uchazečům informace, které nebyly obsahem původních zadávacích podmínek, ale současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.
- 2.2 Na základě výše uvedených skutečností stěžovatel vyvozuje skutečnost, že zadavatel porušil ustanovení § 40 odst. 3 zákona tj. přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, čímž mu hrozí vážná újma, že nestihne dané úpravy zadávacích podmínek zapracovat do nabídky a nebude schopen podat nabídku ve stanovené lhůtě, což bude mít za následek škodu v podobě zmařené příležitosti uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky a ušlého zisku, a proto vznáší námitku proti zadávacím podmínkám.

III. Odůvodnění námítky

- 3.1 Zadavatel v níže uvedených dnech zveřejnil dodatečné informace k veřejné zakázce vč. nových částí zadávací dokumentace :
- dne 23.9.2016 zveřejnil dodatečnou informaci č. 2 v níž poskytuje vysvětlení k již poskytnuté části zadávací dokumentace a jejíž přílohou byly chybějící textové části zadávací dokumentace tj. technická zpráva stavebního objektu Elektro, technická zpráva stavebního objektu Sadové úpravy a stavební povolení, na které se odkazuje návrh smlouvy o dílo
 - dne 26.9.2016 zveřejnil dodatečnou informaci č. 3 v níž poskytuje vysvětlení k rozporům jednotlivých částí poskytnuté zadávací dokumentaci a doplňuje „výkaz výměr“ o nové položky (v příloze DI poskytl nový výkaz výměr);
 - dne 27.9.2016 zveřejnil dodatečnou informaci č. 4 v níž poskytuje vysvětlení k rozporům jednotlivých částí poskytnuté zadávací dokumentace a doplňuje „výkaz výměr“ o nové položky či upřesňuje jejich specifikaci (v příloze DI nový výkaz výměr);
 - dne 27.9.2016 zveřejnil dodatečnou informaci č. 5 v níž poskytuje vysvětlení k již poskytnuté části zadávací dokumentaci.

Zveřejněním těchto dodatečných informací zadavatel změnil, upřesnil a doplnil zadávací podmínky bez prodloužení lhůty pro podání nabídek.

- 3.2 Podle § 17 písm. l) zákona se rozumí zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky. V tomto případě zadavatel nejen změnil zadávací dokumentaci, ale i ji rozšířil o další dokumenty (např. technické zprávy). Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, **je povinen** současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.

- 3.3 Zadavatel v jednotlivých dodatečných informacích uvádí podstatné informace pro zpracování cenové nabídky a to vč. informací, které musí uchazeči o veřejnou zakázku konzultovat se svými poddodavateli materiálů či služeb (např. výroba zámečnických výrobků, výplní otvorů, jednotlivé průzkumy) a stěžovatel se v tomto případě domnívá, že potřebuje delší čas, aby je do nabídky zapracoval. V těchto konkrétních případech má uchazeč možnost pracovat s novými dokumenty a informacemi pouze 2-3 pracovní dny, což je naprosto nepřiměřené.

- 3.4 Dále bychom chtěli odkázat na vydaný „Příkaz“ Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), který ve svém **příkaze č.j. ÚOHS-S0063/2016/VZ-04366/2016/521/MŽi ze dne 4.2.2016** došel v souvislosti úpravou zadávacích podmínek dodatečnou informací k rozhodnutí, že zadavatel s ohledem na znění § 40 odst. 3 zákona **má prodloužit lhůtu** pro podání nabídek.

Zadavatel k tomuto uvádí:

Zadavatel se neztotožňuje s námitkou uchazeče o tom, že došlo ke změně zadávacích podmínek. Dodatečnými informacemi došlo pouze k upřesnění zakázky a k vysvětlení nejasností, které uchazeči při studiu předmětné dokumentace zjistili.

Nejednalo se ani o zpřesnění takového charakteru, které by přesto prodloužení lhůty pro podání nabídek vyžadovaly.

V zájmu transparentnosti a rovného zacházení se zadavatel však **rozhodl vyhovět** námitce stěžovatele a s ohledem na výše uvedené skutečnosti stanoví, že **datum odevzdání nabídek bude 10. října 2016, 9:00.**

V souvislosti s tímto je nový termín otevírání obálek, tedy 10. října 2016, 9:05, v sídle zadavatele.

.....
Zdeňka Smetanová
starostka obce