

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE

Zadavatel: **Obec Havraň**
Sídlo: Havraň 11, 435 01 Havraň
IČ: 00265918
Kontaktní osoba: Henrieta Pánková
e-mail: henrieta.pankova@seznam.cz

Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:
Zdeňka Smetanová – starostka

„Mateřská škola Havraň – stavební úpravy“

Zadavatel v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

NEVYHOVUJE NÁMITCE

podané k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení, uveřejněné zadavatelem v informačním systému veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 645747 dne 9. 9. 2016.

Dne 05. 12. 2016 byla zadavateli doručena námitka ve věci: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel námitce **nevyhovuje** z následujících důvodů:

Zdůvodnění:

- I. Předně stěžovatel v rámci své námítky uvádí, že vychází z předpokladu, že na základě Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (která byla stěžovateli na jeho žádost dne 24.11.2016 poskytnuta zadavatelem) nebyla žádná nabídka žádného uchazeče vyhodnocena jako naplňující §77 Zákona o veřejných zakázkách (dále jen „Zákon“), tedy že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

K tomuto zadavatel uvádí:

Mimořádně nízká nabídková cena byla u nabídek posuzována v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách (dále jen „Zákon“), tedy v souladu s §77 tohoto Zákona. S ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky a na strukturu nabídkových cen ostatních uchazečů byli první dva uchazeči s nejnižší nabídkovou cenou vyzváni v souladu s §77 Zákona k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. O tomto postupu vede zadavatel evidenci, a to v rámci Protokolu o posouzení kvalifikace a hodnocení nabídek a dále v rámci samostatných výzev směřovaných k těmto uchazečům. Oba uchazeči měli možnost své nabídky z hlediska §77 Zákona vysvětlit. Této možnosti využil pouze uchazeč druhý v pořadí.

Dále hodnotící komise provedla vyhodnocení informací, které jí byly uchazečem STAVMOST s.r.o. předloženy, a to v souladu s §77 Zákona. Hodnotící komise provedla hodnocení nejen informací poskytnutých uchazečem, ale využila také posouzení a vyjádření autora projektové dokumentace, dále provedla konzultace s odbornými osobami ve věci stavebních zakázek a o situaci na trhu se

stavebnictvím a také v souladu s § 77 Zákona vyhodnotila cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tedy nejen s ohledem na podané nabídky ostatních uchazečů.

Zadavatel postupoval v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/Jma), kdy ... „Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. “... „Citované ustanovení zákona jasně stanoví, že nabídková cena je posuzována ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, nikoliv k nabídkovým cenám ostatních uchazečů (není však vyloučeno, aby tak zadavatel učinil podpůrně). “... Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Úřad tak není oprávněn přezkoumávat samotný úsudek komise (její myšlenkové pochody), ale pouze formální (zda byl dodržen zákon) a obsahovou (zda komise svůj závěr zdůvodnila objektivními skutečnostmi) stránku tohoto posouzení. “

Mimo jiné hodnotící komise také kontaktovala osoby, u nichž uchazeč působil a jejichž reference uvedl uchazeč ve své nabídce.

- II. Stěžovatel v rámci své námitky uvádí, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje dostatečné informace v souladu s § 80 odst. 1 Zákona a v souladu s rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS-S625/2013/VZ-10148/2014/52-4/ZKu, ÚOHS-R244,247/2014/VZ-17588/2015321/BRy, ÚOHS-S481/2011/VZ-18433/2011/51-0/Mon, ÚOHS-R276/2011/VZ-6686/2012/310/Jra)

K tomuto zadavatel uvádí:

Zadavatel má za to, že povinnost uvést zdůvodnění opodstatněnosti mimořádně nízké nabídkové ceny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nelze dovodit ani ze zákona ani z důvodové zprávy k zákonu, neboť z § 77 Zákona plyne hodnotící komisi povinnost v případě mimořádně nízké nabídkové ceny vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, dále § 80 Zákona uvádí taxativní výčet náležitostí, které má obsahovat zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, mezi kterými ovšem zdůvodnění opodstatněnosti mimořádně nízké nabídkové ceny není.

Zadavatel se však na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl doplnit Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek o tyto skutečnosti, které jsou uvedeny v Protokolu o posouzení kvalifikace a hodnocení nabídek. Zpráva je přílohou tohoto dokumentu a bude také zveřejněna na profilu zadavatele.

- III. Stěžovatel se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a dále provedení nového posouzení nabídek dle § 77 Zákona.

K tomuto zadavatel uvádí:

Provedení nového posouzení nabídek dle § 77 Zákona není nutné, protože tohoto využil zadavatel již v rámci postupu hodnocení nabídek. Námitka uchazeče je tak bezpředmětná. Sám stěžovatel vychází z předpokladu, který je uveden již v rámci bodu I tohoto dokumentu.

Dále zadavatel trvá na rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a to s ohledem na skutečnost, že proces hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 Zákona v rámci posuzování nabídek proběhl, stěžovatel tak vycházel při podání námitky z chybných předpokladů. Zadavatel se však na základě námitky uchazeče rozhodl doplnit Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek tak, aby obsahovala informace v souladu s rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Toto doplnění však nemá vliv na samotné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel pouze doplnil informace, které jsou uvedeny v Protokolu o posouzení kvalifikace a hodnocení nabídek a zpřístupnil tyto informace veřejně.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s §114 odst. 4 Zákona.

Mulan

Zdeňka Smetanová
starostka obce

