



V Olomouci dne 22. 1. 2015

**Dodatečné informace č. 2 – odpovědi na dotazy uchazečů
k zakázce**

Revitalizace obce Břest

Identifikační údaje veřejného zadavatele

Zadavatel: Obec Břest
Se sídlem: Břest 87, 768 23
IČ: 00287105
osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních: Jaromír Navrátil - starosta
kontaktní os.zadavatele: Jaromír Navrátil
Tel.: +420 602 569 853
e-mail: starosta@obec-brest.cz

Identifikační údaje organizátora VŘ

Organizátor: BM asistent s.r.o.
Se sídlem: Lazecká 57/6, 772 00 Olomouc
IČ: 26796350
osoba oprávněná jednat: Ing. Richard Klimčák
klimcak@bmasistent.cz
kontaktní os. organizátora: JUDr. Zdeňka Šrámková
tel.: +420 724 731 931
sramkova@bmasistent.cz

V souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění, poskytujeme jménem zadavatele následující dodatečné informace:

Dotaz č. 1

Jako jeden z profesních kvalifikačních předpokladů požadujete předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele, a to v oboru pozemní stavby. Podle našeho názoru se jedná o stavbu dopravní (komunikace, chodníky, plochy) nikoli pozemní (předmětem díla není žádná budova), proto Vás žádáme o sdělení, zda můžeme v nabídce předložit autorizaci v oboru dopravní stavby, aniž by nabídka byla následně vyřazena pro nesplnění kvalifikace.

Odpověď

V rámci zadávací dokumentace je chybně uveden požadavek na doložení dokladu o odborné způsobilosti dodavatele.

Nové znění odstavce F.3 bodu c):

Zadavatel požaduje doložení dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, včetně doložení vztahu této osoby k uchazeči, není-li to zřejmé, a to v oboru **dopravní stavby**.



Dotaz č. 2

V technických kvalifikačních předpokladech požadujete po uchazečích alespoň jednu realizovanou zakázku v ceně min. 3,2 mil. Kč bez DPH, která byla památkou místního významu. V zadávací dokumentaci jsme se nikde nedočetli, že zakázkou je památka místního významu a jelikož v průvodní zprávě je uvedeno následující, považujeme Vaši podmínku za nepřiměřenou a neoprávněnou.

K historickým památkám obce se řadí:

Číslo rejstříku čp. Památka Ulice, nám./umístění IdReg

18590 / 7-5891 kostel sv. Jakuba Staršího náves 129307

31627 / 7-5893 čp.18 fara náves 143155

44385 / 7-8879 čp.61 základní škola 120448

50814 / 7-8976 čp.62 venkovský dům 443139

11929 / 7-8780 čp.67 měšťanský dům 121111

Předmětnou stavbou nebude přímo dotčena žádná uvedená památka.

Před památkou č.rejstř. 11929 / 7-8780 - dům čp.67 (měšťanský dům) je navrhnut nový chodník z dlažby. Stavba svým rozsahem nezasahuje do historických památek ani se nenachází v památkové rezervaci, či zóně.

V případě, že i přesto budete trvat na jednom osvědčení s památkou místního významu, žádáme Vás o zaslání vysvětlení, co je tedy myšleno „památkou místního významu“. Má toto být uvedeno na „Osvědčení dodavatele“ nebo potřebujete speciální vyjádření objednatele, nebo se jedná např. o prostory (náměstí, centra obcí,...), kde je umístěn památkový strom či socha, kašna,...?

Odpověď

V rámci Technických kvalifikačních předpokladů nebude požadováno doložení minimálně 1 stavby, která je památkou místního významu, pouze doložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění 3 nejvýznamnějších z těchto prací. Osvědčení bude obsahovat náležitosti dle § 56 odst. 3, písm. a) zákona, na 3 stavby v ceně minimálně 3,2 mil. Kč bez DPH za každou doloženou stavbu.

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci je uvedeno:

F.3 Profesní kvalifikační předpoklady

Splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 prokáže dodavatel, který předloží:

c) doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejím prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, včetně doložení vztahu této osoby k uchazeči, není-li to zřejmé, a to v oboru pozemní stavby. Uchazeč se dotazuje, zda li je možné prokázat tuto část kvalifikace vzhledem k povaze a předmětu zakázky rovněž i autorizací v oboru Dopravní stavby?

Odpověď

Viz odpověď na dotaz č. 1

Dotaz č. 4

Kontrolou položkových rozpočtů byla odhalena nesrovnalost v množství jednotlivých položek. Konkrétně se jedná o rozpor mezi zobrazenými hodnotami množství (viditelná dvě desetinná místa) a skutečně zadanými hodnotami množství (až čtyři desetinná místa). Dochází tak k nejasnému výpočtu celkových cen jednotlivých položek rozpočtů, kde figuruje jiné množství v elektronické a jiné množství v tištěné verzi. Pro objasnění přikládám následující příklad:



SO02 Chodníky - dlažba

p.č. 9 122202201R00 Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 100 m3

E16		fx 8,8175	
Položkový rozpočet			
Stavba :		2014/007 Revitalizace obce Břest - DPS	
Objekt :		SO02 Chodníky - dlažba	
		Rozpočet: 1	
		Chodník CH1	
Stránka 1			
P.č.	Číslo položky	Název položky	MJ množství cena / MJ celkem (Kč)
Díl: 1		Zemní práce	
16	9	122202201R00 Odkopávky pro silnice v hor. 3 do 100 m3	m3 8,82 100,00 881,75

výpočet dle skutečně zadaných hodnot v elektronické verzi rozpočtu: $8,8175 \times 100,00 = 881,75$
vytištěno ale bude: $8,82 \times 100,00 = 881,75$ (matematicky má být v tomto případě správně 882,00)!

Žádáme tímto o sjednocení počtu zobrazovaných a zadaných desetinných míst u množství položek rozpočtu a předejít tak k možnému rozporu mezi elektronickou a tištěnou verzí rozpočtu.

Odpověď

V příloze je doložen upravený rozpočet slepého výkazu výběr v excelu, kde je graficky rozšířena oblast desetinných míst u jednotlivých položek na 4 desetinná místa s tím, že hodnoty výměr zůstávají beze změny. Zadavatel zároveň **požaduje v rámci nabídky doložit** elektronickou verzi oceněného rozpočtu na CD z důvodu možné kontroly.

Dotaz č. 5

Totéž jako výše jen pro vypočtené hodnoty celkové ceny jednotlivých položek - suma za díl není vždy shodná se součtem jednotlivých zobrazených celkových cen položek. Navrhujeme doporučení zadavateli pro použití excelové funkce zaokrouhlování na dvě desetinné místa ZAOKROUHLIT(číslo;2).

Odpověď

Viz odpověď č. 4, Zadavatel zároveň **požaduje v rámci nabídky doložit** elektronickou verzi oceněného rozpočtu na CD z důvodu možné kontroly.

Dotaz č. 6

Jakým způsobem má uchazeč postupovat při specifikaci seznamu subdodavatelů (přílohy č. 7 a 8 Zadávací dokumentace dle podmínek kapitoly "O. Subdodavatelé" Zadávací dokumentace), když ve lhůtě pro podání nabídek ještě nemá vybraného konkrétního subdodavatele a je si již teď jistý, že některé práce bude chtít subdodavately řešit?

Odpověď

Zadavatel v souladu s § 44 odst. 6 zákona požaduje po uchazeči, aby ve své nabídce specifikoval věcné části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům a aby v nabídce předložil seznam subdodavatelů, v nichž uvede identifikační údaje každého subdodavatele a konkrétní část plnění. V případě, že veškeré práce bude dodavatel plnit vlastními silami, doloží v nabídce čestné prohlášení. Uchazeč je povinen tomuto požadavku vyhovět a případné subdodavatele uvést již v rámci předložené nabídky.



Dotaz č. 7

Součástí zadání je Soupis vedlejších a ostatních nákladů označen také jako objekt VRN a ON. Některé položky v něm obsažené se však opakují v Rekapitulacích téměř všech dalších objektů. Jakým způsobem má uchazeč ocenit své vedlejší náklady stavby? Má se za to, že všechny vedlejší náklady uchazeče mají být vyčísleny v Soupisu vedlejších a ostatních nákladů a v rekapitulaci objektů tak není potřeba další vedlejší náklady uvádět?

Odpověď

V dílčích rekapitulacích výkazu výměr objektů SO 02, 03, 04, a 05 (v ostatních nejsou) jsou VRN bez měrné jednotky a množství, a jsou tedy neocenitelné. Oceňte pouze položky v Soupisu vedlejších a ostatních nákladů (označen také jako objekt VRN a ON).

Dotaz č. 8

Žádáme o specifikaci následující položky:

SO06 Dešťová kanalizace

40	R	Vsakovací galerie dodávka a montáž	m3	21,56
----	---	------------------------------------	----	-------

Odpověď

Tato položka zahrnuje náklady na dodávku a montáž retenčních zasakovacích nádrží z plastových modulů - voštinových bloků sestavených do galerie k zásaku sváděných vod - viz. technická zpráva objektu SO 06 str.3 a 4, bod 3.1 a dále výkres č. 07a , 07b , 07c + 07d

Z důvodu úpravy zadávacích podmínek, v souladu s § 40 zákona č. 147/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel rozhodl **prodloužit lhůtu pro podání nabídek do 13. února 2015 do 15:00 hod.** Ostatní podmínky předkládání nabídek zůstávají nezměněny.

Ing. Richard Klimčák, jednatel
BM asistent s.r.o.
Organizátor zadávacího řízení

Příloha: Upravený slepý výkaz výměr k ocenění