

## Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	Technologie úpravy vody pro obec Bohdaneč
Druh veřejné zakázky	v souvislosti s podlimitní veřejnou zakázkou na dodávky dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a podle závazných Pravidel České republiky - Ministerstva zemědělství, čj. 144690/2012-MZE-15131 pro poskytování a čerpání státní finanční podpory v rámci programu 129 250 „Podpora výstavby a technického zhdnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací“ zadávaném v otevřeném řízení

Identifikační údaje Zadavatele	
Název	obec Bohdaneč
IČ	00236004
Adresa sídla	Bohdaneč 97, 285 25 Bohdaneč
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Jaromír Juna, starosta

Identifikační údaje osoby, zastupující Zadavatele v řízení	
Název	Ratifico s.r.o
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8 - Libeň
Zastoupená	Mgr. Martin Kučný
IČ	24772976
Kontaktní osoba	Mrg. Marek Chlebík marek.chlebik@dextela.cz / +420 773 200 635

Zadavatel uznává, že na první pohled rozhodnutí o zrušení ze dne 18.8.2015 vypadá poněkud stroze, nicméně měl vzhledem k zákonnému podkladu a zřejmosti celé situace, tedy toho, že v případě nezrušení zadávacího řízení by mohl obdržet korekci až ve výši 100% poskytnuté dotace a dále pokutu za spáchání správního deliktu ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za zřejmé, že ke zrušení zadávacího řízení **musí** dojít.

Jak je zřejmé z dikce námitek, stěžovateli není znám elementární fakt týkajícího se pravidel veřejných zakázek a to ten, že zadavatel nepodléhá jen svým zákonným povinnostem vůči ZVZ, ale také vůči závazným pravidlům poskytovatele dotace, které mnohdy (je to jejich smyslem) jdou nad rámec povinností stanovený ZVZ.

Zadavatel odůvodnil zrušení zadávacího řízení prostřednictvím institutu § 84 odst. 2 písm. e), tedy že se vyskytly okolnosti hodné zvláštního zřetele, které toto zrušení ospravedlňují. Je mimo představivost zadavatele i jeho zástupce, který se v oblasti veřejných zakázek pohybuje již mnoho let, jaký důvod je „hodnější“ zvláštního zřetele, než ten že zadavateli hrozí korekce v milionové výši a navíc mu hrozí pokuta za spáchání správního deliktu. Zástupce zadavatele toliko nezapomenal nedávnou změnu závazných pravidel poskytovatele dotace, tedy MZe, kterými stanovil změnu minimální hodnoty ceny jakožto hodnotícího kritéria a to na nejméně 85%. Názor stěžovatele, že zadavatel vědomě porušil závazné pokyny, navíc u tak zřejmé a vždy na prvním místě kontrolované části zadávací dokumentace, tedy hodnotících kritérií, je jazykem stěžovatele naprosto absurdní, a to jen z toho důvodu, aby mohl „kontrolovat“ výsledek zadávacího řízení. Je zcela jisté, že v kontrole poskytovatele dotace by k objevení tohoto rozporu došlo a následně i obligatornímu postihu. Je pravděpodobné, že by si zadavatel nebyl po té schopen projekt finančně dokončit. Tímto svým jednáním, tak zadavatel chránil i uchazeče před tím, že jej vystaví riziku neuhrazení smluvené ceny.

Zadavatel se cítil povinen zadávací řízení zrušit a stále si za svým rozhodnutím zrušit zadávací řízení stojí. Veřejná zakázka bude znovu vypsána za stejných, nijak nezměněných podmínek, samozřejmě s výjimkou změny hodnot hodnotících kritérií.

Ve svém odůvodnění námitek stěžovatel užil rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2010, sp. zn. 2 Afs 64/2009, kdy stanovil, že „důvody hodné zvláštního zřetele“ lze vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona. Zadavatel si je jist, že zadávací podmínky v hrubém rozporu se závaznými podmínkami dotace jsou důvody objektivními, stojící vně veřejného zadavatele (způsobil je svou ledabylou prací zástupce zadavatele), nejde o v žádném případě důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl zákona. Smyslem zákona o veřejných zakázkách je úprava podmínek a způsobů za jakých je nakládáno s veřejnými prostředky, což zadavatel ze 100% splnil a splní tím, že zadávací řízení zopakuje, tentokrát v souladu se závaznými pravidly a předpisy.

Uvedením rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 28/2008 ze dne 7. dubna 2009 stěžovatel toliko podpořil argumenty zadavatele, poněvadž, jak se píše v tomto rozhodnutí, zadavateli by pokračováním v zadávacím řízení hrozilo objektivní nebezpečí následného postihu.

Zadavatel tak zásadně nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že by důvody hodné zvláštního zřetele byly subjektivní a vycházely z činnosti zadavatele. Činností zadavatele je mimo jiné efektivní a hospodárné nakládání se svými prostředky, je snad pochopitelné, že právě takové jednání je to, kterým zadavatel zamezí vzniku škod v řádu milionů korun českých.

K bodu 1.3 námitek zadavatel uvádí, že společnost Ratifico s.r.o. při přípravě zadávací dokumentace učinila chybu, za kterou se omluvila a další řešení nastalé situace a odpovědnosti za ní je otázkou dalšího jednání.



Vzhledem k tomu, že k porušení závazných podmínek poskytovatele dotace a tedy i k porušení zákona o veřejných zakázkách, viz dále, došlo až k okamžiku zahájení zadávacího řízení a dále vzhledem k tomu, že zadávací řízení stále v okamžiku jeho zrušení probíhalo, je podmínka užití tohoto institutu právě v této době splněna. Ke zrušení došlo bez zbytečného odkladu, jakmile k objevení zásadního rozporu došlo.

Vzhledem k tomu, že teoreticky je každé porušení zákona ve svém principu nepředvídatelné, kdyby tomu mělo být naopak zákonodárce by tuto možnost ani do zákona nedal, je splněna i tato podmínka, poněvadž zadavatel opravdu nepředpokládal, že zástupce v tomto ohledu pochybí.

Zadavatel si je jistý, že každý rozumí tomu, že hrozba udělení korekce je takovým spravedlivým, logickým, systémovým a racionálním důvodem, který ospravedlňuje zrušení zadávacího řízení, právě z takových důvodů. V tomto smyslu, tak lze s jistotou prohlásit, že porušení závazných podmínek, znamená i porušení ZVZ. Jedná se i o určitou předvídatelnost podmínek a způsobů hodnocení tendrů. Jistě je legitimní otázka, proč by mělo právě toto zadávací řízení dostat výjimku, pokračovat i přes výrazným rozpor se závaznými podmínkami. Nelze spravedlivě požadovat po zadavateli, aby po něm po absolutní změně podmínek, za kterých vypisuje zadávací řízení, tedy podmínek finančních, v tom smyslu, že se na jeho plnění nebude podílet pouze měrou nepatrnou, ale ze 100%, ba co více, aby za něj i dostal správní pokutu, aby v řízení pokračoval. Snaha stěžovatele zvrátit legitimní rozhodnutí zadavatele tak postrádá smyslu.

Jedním z projevů zásady transparentnosti je provedení zadávacího řízení předvídatelným způsobem. Jestli je v zadávací dokumentaci garantováno, že tato zadávací dokumentace je v souladu se závaznými pokyny Ministerstva zemědělství a ona není, je naprosto netransparentní, aby se v zadávacím řízení pokračovalo, poněvadž zadávací dokumentace je v rozporu se sebou samou. Podotýkáme, že závazné pokyny Ministerstva zemědělství jsou veřejně přístupné.

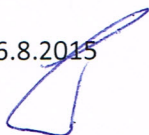
Zadavatel uznává, že porušení závazných pokynů pro někoho možná otázkou marginální, nicméně je železným pravidlem, že za taková porušení udělují poskytovatelé dotací velmi tvrdé korekce v řádech desítek procent. Bohužel je smutným faktem, že přestože by toto nemělo ani by nemohlo mít vliv na pořadí uchazeče, na tvrdém a zásadovém postupu dotačních orgánů to nic nemění. V důsledku povinnosti obce jednat v souladu se zákonem, a také v souladu s péčí řádného hospodáře, byl zadavatel povinen zadávací řízení zrušit, přestože nabídková cena vítězného uchazeče byla velmi příznivá.

Horší kontrolovatelnost zmiňovaná v rozsudku krajského soudu v Brně č.j. 31 Ca 166/2005 a č.j. Ca 31/2008, která vyplývá z rozpornosti jedné části zadávací dokumentace se svou další částí, viz výše, opět stojí jako podpůrný argument k rozhodnutí zadavatele zadávací řízení zrušit.

Zadavatel si je jist pochopením vzniklé situace a je si jist, že ani stěžovatel by za těchto podmínek nekonal jinak. Případné rozhodnutí stěžovatele zúčastnit se budoucího zadávacího řízení, stejně jako kteréhokoliv jiného uchazeče, velmi uvítá.

Námítkám se z výše uvedených důvodů ve svém celém rozsahu nevyhovuje.

Obec Bohdaneč, dne 26.8.2015



**OBEC BOHDANEČ**  
285 25 Bohdaneč č. 97  
IČO 002 36 004  
DIČ CZ00236004

Ing. Jaromír Juna, starosta obce