

Národní archiv

Archivní 4, 149 01 Praha 4 – Chodovec
telefon: 974 847 245, 974 847 240, 974 847 292
fax: 974 847 214
e-mail: posta@nacr.cz
ID datové schránky: fe3aixh
<http://www.nacr.cz>



NACRX001JHJ7
prvotní identifikátor

AUROTON COMPUTER, spol. s r.o.
Prosecká 95/63
190 00 Praha

Dne: 08.08.2014 Naše značka: NA- 697-65/05-2014 Vyřizuje/tel.: Bernas / 974 847 272
Vaše značka:

Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele

Stěžovatel:

AUROTON COMPUTER, spol. s r.o.
se sídlem Praha 9, Prosecká 63/95, PSČ 190 00
IČ: 43871437
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.
zn. C 5013

Zadavatel:

Česká republika – Národní archiv
se sídlem Archivní 4, 149 01 Praha 4 – Chodovec
IČ: 70979821

(dále jen „zadavatel“) zadávající veřejnou zakázku:

NDA, zadávací řízení na dodavatele technologií ICT

rozhodl podle § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách výše uvedeného stěžovatele AUROTON COMPUTER, spol. s r.o., doručených zadavateli dne 5. 8. 2014, takto:

Námitky stěžovatele se odmítají.

Odůvodnění:

Zadavateli byly dne 5. 8. 2014 doručeny námitky výše uvedeného stěžovatele podané ve smyslu § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Stěžovatel namítá porušení Zákona a zejména jeho ustanovení § 40. Stěžovatel napadá postup zadavatele spočívající v tom, že zadavatel neprodloužil lhůtu

pro podání nabídek, přestože dle stěžovatele několikrát v rámci odpovědi na žádosti o dodatečné informace změnil zadávací podmínky. Dle stěžovatele se jednalo prakticky o všechny doplňující odpovědi, které upřesňovaly nedostatečné zadání zadavatele, zásadní ovšem mělo být vydání dodatečných informací ze dne 25. 7. 2014, kdy zadavatel vydal dodatečné informace k zadávací dokumentaci, aniž by prodloužil termín pro podání nabídek. Vzhledem k tomu stěžovatel žádá zadavatele o dodržení Zákona a o prodloužení termínu pro podání nabídky. Kromě toho stěžovatel žádá vzhledem k množství změn a upřesňujícím parametrům, které byly předloženy v rámci odpovědi, o vydání „nové zadávací dokumentace“, která by obsahovala veškeré změny. V neposlední řadě pokládá stěžovatel požadavek zadavatele na termín plnění za nereálný, neadekvátní k objemu zakázky a neobvyklý, a proto shledává další porušení Zákona, když tento požadavek je podle stěžovatele neúměrný a diskriminující.

Zadavatel posoudil námitky stěžovatele z hlediska povinných náležitostí podle § 110 odst. 7 Zákona i z hlediska namítaného porušení Zákona a došel k závěru, že námitky je třeba odmítnout. Své rozhodnutí zdůvodňuje zadavatel následujícím způsobem.

Zadavatel konstatuje, že námitky nevykazují všechny Zákonem předepsané náležitosti tak, jak tyto vyplývají z ust. § 110 odst. 7 Zákona. Podle citovaného ustanovení se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení Zákona. V námitkách podle § 110 odstavců 2, 3 a 5 Zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle § 110 odst. 2 Zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení Zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že tyto podává „proti úkonům zadavatele v průběhu zadávacího řízení“. Z hlediska jejich obsahu se tak jedná o námitky dle § 110 odst. 2 Zákona. V takovém případě však Zákon mimo jiné stanoví, že stěžovatel musí v námitkách uvést, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla. Stěžovatel však ve svých námitkách nic o vzniklé či hrozící újmě v důsledku postupu zadavatele napadeného v námitkách neuvádí. Dále Zákon uvádí, že v námitkách podle § 110 odst. 2 Zákona musí stěžovatel uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení Zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Žádné takové skutečnosti však stěžovatel ve svých námitkách rovněž neuvádí. Vzhledem k tomu, že námitky stěžovatele neobsahují dvě ze Zákonem předepsaných náležitostí, nemohl se zadavatel zabývat věcným přezkoumáním námitek a jejich důvodností, ale musel je dle § 110 odst. 7 Zákona odmítnout, protože námitky vykazují vady, jež zakládají důvod pro jejich odmítnutí.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem pokládá zadavatel námitky stěžovatele za vadné, protože neobsahují Zákonem předepsané náležitosti, a proto je s ohledem na ustanovení § 110 odst. 7 Zákona musel odmítnout. Ze všech výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

Česká republika – Národní archiv

V Praze dne 8. 8. 2014

PhDr. Eva Drašarová, CSc.

ředitelka
Národního archivu

podepsáno elektronicky