

# Národní archiv

Archivní 4, 149 01 Praha 4 – Chodovec

telefon: 974 847 245, 974 847 240, 974 847 292

fax: 974 847 214

e-mail: [na@nacr.cz](mailto:na@nacr.cz)

ID datové schránky: fe3aixh

<http://www.nacr.cz>



NACRX00185WP  
prvotní identifikátor

ICZ, a.s.

Dne: 30.09.2013 Naše značka: NA- 5817-217/05-2012 Vyřizuje/tel.: Bernas / 974 847 272  
Vaše značka:

## Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele

### Stěžovatel:

**ICZ a.s.**

se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Hřebenech II 1718/10, PSČ 147 00

IČO: 25145444

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 4840

### Zadavatel:

**Česká republika – Národní archiv**

se sídlem Archivní 4, 149 01 Praha 4 – Chodovec

IČO: 70979821

(dále jen „zadavatel“) zadávající veřejnou zakázku:

### NDA zadávací řízení na dodavatele technologií ICT a implementaci a vývoj SW

rozhodl podle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách výše uvedeného stěžovatele ICZ a.s., doručených zadavateli dne 18. 9. 2013 takto:

**I. Námitkám stěžovatele se vyhovuje.**

**II. Zadavatel ruší rozhodnutí o vyloučení uchazeče ICZ a.s., se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Hřebenech II 1718/10, PSČ 147 00, IČ: 25145444, ze dne 3. 9. 2013.**

**III. Zadavatel (resp. jím jmenovaná hodnotící komise) rozhodne o nové m posouzení a hodnocení nabídek dle § 76 a § 79 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.**

---

Při odpovědi uvádějte, prosím, naši značku.

BANKOVNÍ SPOJENÍ: ČNB Praha 1, pobočka 701, č. ú. 19-7104-881/0710, IČO 70979821

## **Odůvodnění:**

Zadavateli byly dne 18. 9. 2013 doručeny námítky výše uvedeného stěžovatele podané ve smyslu § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“). Stěžovatel namítá porušení Zákona a jeho zákonných práv a napadá postup zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek, který vedl k vydání rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení napadeného námítkami. Stěžovatel konkrétně namítá, že zadavatel porušil ustanovení § 76 odst. 1 a § 6 odst. 1 Zákona, když v rámci předvedení nabízeného LTP systému na referenčním pracovišti byly dle stěžovatele demonstrovány veškeré požadované funkcionality systému. Stěžovatel dále namítá, že ze zadávací dokumentace nikde nevyplývá požadavek, aby LTP systém nasazený na referenčním pracovišti v běžném provozu měl v implementované verzi daného zákazníka aktivovány všechny požadované funkcionality, a v další části svých námitek polemizuje se závěry hodnotící komise učiněnými při prezentaci LTP systému. Stěžovatel navrhuje, aby zadavatel námítkám vyhověl a zrušil rozhodnutí o vyloučení stěžovatele a provedl nové posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel posoudil námítky stěžovatele z hlediska povinných náležitostí podle § 110 odst. 7 Zákona i z hlediska namítaného porušení Zákona a došel k závěru, že námítkám lze vyhovět. Své rozhodnutí zdůvodňuje zadavatel následujícím způsobem.

Zadavatel předně konstatuje, že námítky vykazují všechny Zákonem předepsané náležitosti tak, jak tyto vyplývají z ust. § 110 odst. 7 Zákona. Vzhledem k tomu se zadavatel mohl zabývat věcným přezkoumáním námitek a jejich důvodností, jelikož nebyl shledán důvod pro odmítnutí námitek podle § 110 odst. 7 Zákona.

Zadavatel po přezkoumání námitek zjistil, že stěžovatel popisuje a analyzuje proces posuzování nabídek postupem dle bodu 6.5 zadávací dokumentace jinak oproti závěrům a zjištěním hodnotící komise. Stěžovatel k tomu zejména uvádí, že v rámci posouzení LTP systému byla ze strany stěžovatele prezentována veškerá funkcionality z požadovaného výčtu bez jakýchkoli provozních problémů buď na jedné z instancí ICZ DESA nebo na obou (viz str. 6 námitek).

Na druhou stranu hodnotící komise vycházela z předpokladu, že zadavatel požadoval v rámci předvedení nabízeného LTP systému demonstrování funkcionalit a procesů, které jsou obecně běžnou součástí LTP systémů nasazených za stejným účelem v zahraničí. Po předvedení LTP systému přijala závěr, že pokud nebyl stěžovatel z jakýchkoliv důvodů schopen tyto funkcionality a procesy demonstrovat na pracovišti, které sám označil jako referenční pracoviště, ve kterém je provozován LTP systém odpovídající v celé šíři požadavkům zadavatele, nebylo možné v konečném důsledku tento LTP systém hodnotit jako prokazatelně plně funkční. Postupem dle bodu 6.5.3. zadávací dokumentace tak podle hodnotící komise nebylo možno ověřit, zda stěžovatelem nabízený informační systém splňuje zadávací podmínky a požadavky stanovené zadavatelem a zda obsahuje všechny požadované funkcionality a umožňuje zpracování předepsaných procesů.

Protože zadavatel nemá v předložené dokumentaci k veřejné zakázce prostředky, jak objektivně ověřit správnost zjištění hodnotící komise a dodržení postupu stanoveného pro posuzování nabídek v zadávací dokumentaci, jeví se v zájmu zajištění naplnění zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 Zákona potřebným, aby rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení bylo zrušeno a aby byl opakován proces posuzování nabídek dle § 76 Zákona s cílem jednoznačně ověřit, zda stěžovatelem nabízený LTP systém vyhovuje zadávacím podmínkám či nikoliv. Za tím účelem bude nutné vést proces posuzování nabídek znovu a přitom natolik transparentně, aby zjištění hodnotící komise byla jednoznačná, ověřitelná a pokud možno nepochybná. Na druhou stranu musejí uchazeči v procesu předvedení LTP systému poskytnout veškeré relevantní údaje a rovněž postupovat tak, aby hodnotící komise bez důvodných pochybností mohla spolehlivě ověřit, že nabízený systém splňuje všechny zadávací podmínky a vykazuje zadavatelem předepsané funkcionality, a to způsobem, jenž je upraven v zadávací dokumentaci. Zde se v bodu 6.5.1. uvádí, že uchazeč je povinen na vyžádání hodnotící komise označit referenční pracoviště, na kterém je tento LTP systém implementován a užíván v běžném provozu, a zajistit hodnotící komisi možnost seznámení s tímto LTP systémem, jeho používáním a jeho funkcionalitami v sídle Zadavatele anebo dle volby hodnotící komise v běžném provozu na pracovišti označeném uchazečem. Dle bodu 6.5.3. zadávací dokumentace provede hodnotící komise seznámení s LTP systémem ve smyslu bodu 6.5.1. zadávací dokumentace, provedení provozního testu k posouzení, zda tento informační systém splňuje zadávací podmínky a požadavky stanovené Zadavatelem, předvedením požadovaných funkcionalit a procesů na příkladu stanovených činností za použití testovacích datových souborů, to vše za podmínek a v rozsahu stanoveném v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Z uvedeného výčtu je přitom patrné, že smyslem předvedení LTP systému je ověření, zda uchazečem nabízený systém splňuje všechny požadované funkcionality a je schopen zpracovat zadavatelem definované procesy a že tedy systém nebude dodatečně na požadovanou úroveň vyvíjen teprve například v rámci procesu implementace, což by mohlo podstatně ohrozit předpokládaný harmonogram plnění veřejné zakázky, jakož i plnění smluvních závazků.

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v předchozích odstavcích shledal zadavatel námitky stěžovatele v určité části jako důvodné a vyhověl jim s tím, že bude zapotřebí provést nové posouzení a hodnocení nabídek a vyhotovit novou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž je vždy nutné zachovat a šetřit práva uchazečů, která jim přiznává Zákon. Předpokladem pro tento postup je zrušení stávajícího rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení. Současně však nutno podotknout, že zadavatel neshledává nutnost postupu dle § 79 odst. 5 Zákona, když na základě dosavadních zjištění nelze konstatovat, zda ze strany hodnotící komise došlo k porušení Zákona či nikoliv. Zadavatel volí tento postup pouze s cílem zajistit co nejtransparentnější postup v zadávacím řízení tak, aby všichni uchazeči měli stejnou příležitost prokázat, zda jimi nabízený LTP systém splňuje zadávací podmínky a požadavky zadavatele na vlastnosti a funkce tohoto systému.

Na základě výše popsanych důvodů zadavatel vyhověl námitkám stěžovatele a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Současně zadavatel vylučuje podezření stěžovatele, podle něhož postupem zadavatele (resp. hodnotící komise) mělo dojít k porušení zásady nediskriminace a rovného zacházení dle § 6 odst. 1 Zákona tím, že z účasti v zadávacím řízení nebyli vyloučeni ostatní uchazeči (tj. AUROTON COMPUTER, spol. s r.o. a sdružení „Česká pošta a GORDIC pro NDA“). Uvedená tvrzení pokládá zadavatel za nepodložená, když pro jejich správnost neshledává žádný důvod. Nicméně na základě

přijatých opatření je zřejmé, že rovněž nabídky těchto uchazečů budou předmětem nového posouzení ze strany hodnotící komise.

### **Poučení:**

Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, je stěžovatel oprávněn podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 Zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem v Brně a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

PhDr. Eva Drašarová, CSc.  
ředitelka  
Národního archivu

podepsáno elektronicky