

Dodatečné informace č. 2 k zadávacím podmínkám

ZADAVATEL:

Národní archiv

Archivní 2257/4
149 00 Praha
IČO: 70979821

Pověřená osoba pro organizační zajištění zakázky:

Bohemia VZ, s.r.o.

Sídlem: Tusarova 1152/36, 170 00 Praha 7 – Holešovice,
Jednatel: Vlasta Pokorná
IČ: 288 82 831

Dodatečné informace č. 2

Z pověření zadavatele veřejné zakázky „**NDA, ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ NA DODAVATELE STAVEBNÍCH PRACÍ, HLAVNÍ PRACOVIŠTĚ**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky 491730, Vám poskytujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám na základě dotazu uchazeče a rozhodnutí zadavatele takto:

Dotaz č. 1:

Zadavatel předložil formulář Krycího listu nabídky a návrh smlouvy o dílo pouze ve formátu .pdf, který zcela znemožňuje jakékoli úpravy textu a vyplnit jej je možné pouze ručně. Předložené formuláře přitom v podstatě znemožňují podat nabídku více dodavateli společně, protože na vyplnění identifikačních údajů dvou a více uchazečů najednou již nezůstává žádné místo. Dále, v případě ručního vyplnění je ohrožena čitelnost údajů vyplněných v těchto formulářích. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby zadavatel předložil Krycí list nabídky a Vzor smlouvy v editovatelném formátu (např. Word, Excel atd.).

Odpověď č. 1

Krycí list ve formátu „Word“ byl zveřejněn na profilu zadavatele dne 27.08.2014.

Dotaz č. 2:

V čl. 6.2 Zadávací dokumentace se uvádí: „Současně musí dodavatel uvést, v jakém pracovním právním vztahu je osoba prokazující odbornou způsobilost k dodavateli (např. předložením prohlášení oprávněné osoby dodavatele o tom, že uvedená osoba je jeho zaměstnancem nebo doložením fotokopie dokladu o jiném pracovním právním vztahu).“ Z dikce tohoto ustanovení vyplývá, že zadavatel vylučuje, aby osoba prokazující odbornou způsobilost k dodavateli byla vůči němu v jiném než pracovním právním vztahu, tj. aby vystupovala jako subdodavatel uchazeče. Takový postup je přitom v přímém rozporu s ustanovením § 51 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, které prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele umožňuje, jakož i konstantní judikaturou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů. Žádáme proto zadavatele o úpravu předmětného ustanovení zadávací dokumentace tak, aby umožňovalo prokázání kvalifikace i prostřednictvím subdodavatele.

Odpověď č. 2

Poslední odstavec čl. 6.2 zadávací dokumentace zní:

„*Současně musí dodavatel uvést, v jakém pracovním právním vztahu je osoba prokazující odbornou způsobilost k dodavateli (např. předložením prohlášení oprávněné osoby dodavatele o tom, že*

uvedená osoba je jeho zaměstnancem nebo doložením fotokopie dokladu o jiném pracovním právním vztahu).

Není-li tato odborně způsobilá osoba zaměstnancem dodavatele, musí být předloženy doklady podle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.

Uvedený text není v rozporu s § 51 odst. 4 zákona. Zadavatel připouští prokázání chybějící části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Text odst. 6.2 se nemění.

Dotaz č. 3:

V čl. 12 Zadávací dokumentace, nazvaném „Ostatní podmínky“ se v odst. č. 1 uvádí: „Zhotovitel se zavazuje realizovat pro objednatele dodávku s využitím vlastních kapacit.“ Žádáme zadavatele o objasnění tohoto ustanovení v zadávací dokumentaci, a to s ohledem na ustanovení § 44 odst. 6 poslední věta zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který zakazuje zadavateli vyloučit možnost plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

Dále se v předmětném ustanovení uvádí: „V případě, že část veřejné zakázky bude plněna formou subdodávky (prostřednictvím třetí osoby), požaduje zadavatel uvést v nabídce (v příloze návrhu smlouvy), jaká část veřejné zakázky bude prováděna třetí osobou (subdodavatelem) a identifikovat tyto třetí osoby (uchazeč je povinen u subdodavatele uvést jeho identifikační údaje). V takové případě předloží uchazeč smlouvu o smlouvě budoucí s takovým subdodavatelem.“

V této souvislosti upozorňujeme na následující:

- Zadavatelem předložený needitovatelný návrh smlouvy o dílo neumožňuje množství příloh této smlouvy měnit, neboť jejich množství či obsah taxativně stanovuje – viz článek XVI. Seznam příloh. Tento seznam však možnou přílohu týkající se subdodavatelů neobsahuje. Žádáme proto o poskytnutí návrhu smlouvy o dílo v editovatelném formátu – viz dotaz č. 1.
- upozorňujeme zadavatele, že není spravedlivě možné po uchazečích žádat, aby před výběrem nejvýhodnější nabídky požadoval, aby každý z nich měl již uzavřené platné smlouvy o smlouvě budoucí s úplně všemi subdodavateli a se všemi náležitostmi a detaily, které jsou v tomto případě třeba. Zadavatel tím pouze neúměrně zvyšuje pracnost zpracování takové nabídky, přičemž žádný z uchazečů nemá jistotu, že bude předmětnou veřejnou zakázku vůbec realizovat. V této souvislosti odkazujeme rovněž na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27. května 2010, sp. zn. 62 Ca 94/2008. V tomto řízení tento soud shledal důvodnou žalobu v části napadající závěr Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže týkající se zákonnosti požadavku zadavatele na prokazování subdodavatelského vztahu předložením podepsaných subdodavatelských smluv. Soud mimo jiné konstatoval, že: „V § 44 odst. 6 ZVZ tedy není uvedeno, že by zadavatel mohl požadovat předložení smluv se subdodavateli. Vnímáno systematicky ZVZ je třeba dikci § 44 odst. 6 ZVZ vykládat jako zvláštní pravidlo týkající se limitů požadavků zadavatele v otázce subdodavatelsky poskytovaného plnění ve vztahu k obecnějšímu (co do limitů výslovně neomezeného) ustanovení § 44 odst. 3 písm. e) ZVZ. Při opačném pojetí výkladu by dikce § 44 odst. 6 ZVZ postrádala smysl.“

Výklad, zastávaný žalovaným (tj. ÚOHS, pozn. uchazeče), podle něhož uchazeč při podání nabídky musí znát všechny své subdodavatele, tj. že všechny takové subjekty musí být už před podáním nabídky srozuměny s tím, že jsou v konkrétní veřejné zakázce subdodavateli a musí k tomu nepochybně dát svůj souhlas, je sice pravdou, to však neznamená, že už před podáním nabídek by musela být smluvně upravena veškerá vzájemná práva a povinnosti mezi dodavatelem (pro případ, že se stane vítězným uchazečem) a subdodavatelem. Skutečnost, že konkrétní subjekt bude pro případ vítězství v zadávacím řízení subdodavatelem (že s tím takový subjekt souhlasí a že jsou jeho identifikační údaje sdělovány zadavateli), tedy podle zdejšího soudu neimplikuje potřebu mít v této fázi zadávacího řízení již uzavřenu „subdodavatelskou“ smlouvu...

„Pokud jde o věcný důvod, kterým zadavatel v průběhu správního řízení argumentoval, ten se taktéž nejvíce jako přílehlavý. Pokud totiž zadavatel uváděl, že tento svůj požadavek uplatnil s cílem budoucího řádného plnění veřejné zakázky a odstranění případných problémů se subdodavateli, kteří by v opačném případě nebyli žádným způsobem vázáni plněním na základě subdodávky poskytnout, pak tím nerefletoval na fakt, že subjektem odpovědným za splnění veřejné zakázky vůči zadavateli je dodavatel (vítězný uchazeč), nikoli subdodavatel. Případné problémy se subdodavateli nejsou k řešení zadavatelem, nýbrž dodavatelem, a je na zadavateli, aby si řádnost a včasnost plnění ve smlouvě, která je s dodavatelem (vítězným uchazečem) uzavírána, řádně

ošetřil. Argumentace, podle níž by v opačném případě (při neuplatnění požadavku na předložení smluv) nebyl subdodavatel vázán plnění poskytnout, a hypotézy žalovaného o tom, že by snad dodavatel mohl uvádět ve svých nabídkách fiktivní subdodavatele a že by snad měl dodavatel uvádět některé subdodavatele jen proto, aby oni sami nemohli podat samostatnou nabídku, by navíc činila § 44 odst. 6 větu první ZVZ bezvýznamnou – jde o náměty úvah nikoli pro žalovaného, ale nejvýše snad pro zákonodárce.“

Shora uvedeným nijak nezpochybňujeme požadavek zadavatele na předložení subdodavatelského systému, nicméně, s ohledem právě na vše shora uvedené žádáme, aby zadavatel umožnil nahradit požadované subdodavatelské smlouvy o smlouvách budoucích uzavřené mezi uchazečem a jeho dodavateli prohlášením každého ze subdodavatelů se závazkem budoucí spolupráce.

Odpověď č. 3

Text odst. 1. článku 12. zadávací dokumentace se mění a upravuje takto:

„1. Zhotovitel se zavazuje realizovat dílo především s využitím vlastních kapacit. V případě, že část veřejné zakázky bude plněna formou subdodávky (prostřednictvím třetí osoby), požaduje zadavatel uvést v nabídce (v příloze návrhu smlouvy), jaká část veřejné zakázky bude prováděna třetí osobou (subdodavatelem) a identifikovat tyto třetí osoby (uchazeč je povinen u subdodavatele uvést jeho identifikační údaje podle § 17 písm. d) zákona).“.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace vznesl požadavek na poskytnutí jistoty v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, včetně doložení dokladu o složení jistoty. V předepsané struktuře nabídky stanovené v čl. 17 Zadávací dokumentace však předmětná část nabídky chybí, resp. není název oddílu, kam by bylo možno požadovaný doklad vložit. Žádáme proto zadavatele o rozšíření této struktury o „Ostatní doklady“.

Odpověď č. 4

Do článku 17. zadávací dokumentace se za odrážku s názvem:

Seznam subdodavatelů.

vkládá další odrážky tohoto znění:

Doklad o složení jistoty.

Ostatní doklady na uvážení uchazeče.

Opravený text zadávací dokumentace podle výše uvedeného je zveřejněn na profilu zadavatele pod názvem **„186 ZD final-oprava 2“** a dodatečné informace č. 2 jsou zveřejněny na profilu zadavatele:

<https://nacr.profilzadavatele.cz>

V Praze dne 01.09.2014

Vlasta Pokorná

.....
za pověřenou osobu
Bohemia VZ, s.r.o.