



Rolmont s.r.o.  
Na vinobraní 30  
106 00 Praha 10

#### Dodatečné informace č.2

VŘ: Dodání nového stroje na úpravu ledové plochy zimního stadionu

V souladu s § 49, odst. 2 zákona č. 137 / 2006 Sb., na základě dotazu uchazeče / příloha č.1 / Vám sdělujeme, že trváme na našich zadávacích podmínkách výběrového řízení uvedených ve výzvě k podání nabídky ze dne 09.03.2015. Součástí zadávacích podmínek zadavatele je návrh kupní smlouvy, který musí každý uchazeč předložit ve své nabídce. Podpisem návrhu kupní smlouvy se zavazuje zajištěním záručního a pozáručního servisu dodaného stroje.

V Písku dne 23.03.2015

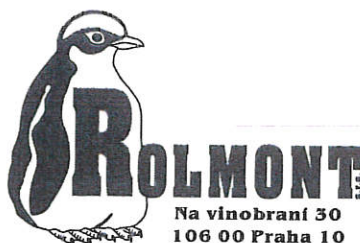


Josef Hrádek  
jednatel

MĚSTSKÉ SLUŽBY

Písek s.r.o.

Pražská 372, 39701 Písek  
IČO 26016541, DIČ CZ26016541



**ZAMBONI**  
AUTHORIZED DEALER

**ZAMBONI**  
AUTHORIZED SERVICE

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| MĚSTSKÉ SLUŽBY, PÍSEK s.r.o. |              |
| Došlo                        | 20.03.2015   |
| Příloh                       | č. jedn. 852 |
| Předáno                      | Podpis       |

Městské služby Písek  
Pražská 372  
Josef Hrádek - jednatel  
397 01 Písek  
IČ: 26016541  
datová schránka: 7dwmctq

V Praze dne 18. 3. 2015

Věc: Žádost o dodatečnou informaci na veřejnou zakázku č. 2:

*„Dodávka Nového stroje na úpravu ledové plochy zimního stadionu“*

V souladu s § 49, odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., žádáme zadavatele, aby ve výzvě k podání nabídky doplnil zadávací podmínky pro dodavatele, kteří chtějí plnit veřejnou zakázku v součinnosti se subdodavatelem.

Vaše odpověď z 16. 3. 2015 na naši první žádost o dodatečnou informaci je sice po právní stránce v pořádku a nedovolujeme i zpochybňovat právo zadavatele, aby si formuloval v souladu se zákonem zadávací podmínky, ale zároveň je absurdní, že vyhověním našeho požadavku formulovanému v dodatečné informaci č. 1 by mělo za následek nějakou diskriminaci.

Je to zcela naopak! Tím, že uchazeč První chráněná dílna s.r.o. (a můžeme to tvrdit s naprostou jistotou, že se jedná o tohoto uchazeče za zády s firmou Mátl a Bula – rolba OLYMPIA Eis Bear), využije (legálně) § 101 zákona 137, a tím si sníží cenu stroje, s kterou jde do soutěže o 15%, zcela jistě eliminuje ostatní uchazeče, kteří nemohou s touto cenou soupeřit. (Pokud budou ovšem splněny i ostatní technické podmínky) Přitom ovšem **zadavatel zaplatí za stroj cenu o 15 % vyšší, než cenu, která soutěž vyhraje!**

Ale až potud je to bohužel legální, i když jde o zřejmé zneužití tohoto jistě bohulibého § 101 zákona. Zákonodárce neměl patrně v úmyslu takovou situaci, kdy subdodavatel bude se jen kryt za znění tohoto paragrafu, jen aby vyhrál soutěž, kde rozhoduje cena nejnížší.

Ale nechápeme, proč by si opět zcela legálně nemohl zadavatel vyhradit právo, že chce opravdu všechny služby (dodání stroje, servis, záruční servis) čerpat přímo od toho, kdo stroj dodá, tedy od vítěze výběrového řízení.

Tím naopak umožní ostatním zájemcům, autorizovaným prodejcům, aby v soutěži měli rovné podmínky a rozhodovala skutečně nabízená cena.

Znovu si dovoluujeme citovat § 44, odst. 6 zákona:

(6) Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. **Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem;** v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.

Ale opravdu nechápeme, proč by ten, kdo stroj prodává, nebyl povinen jej také servisovat. Vždyť všichni ostatní jsou (alespoň si to myslíme) autorizovanými zástupci firem, jejich stroje prodávají a servisují a proč by bylo diskriminující, aby firma Mátl a Bula nešla do soutěže sama za sebe.

Pak to bude rovná soutěž a naopak nikdo nebude diskriminován.

Proto znovu žádáme, aby zadavatel přesně definoval, jaký servis má provádět uchazeč sám a ne subdodavatel a v tomto duchu upravit zadávací dokumentaci (Výzvu k podání nabídky).

*Jenom pro informaci. Kontaktovali jsme v této záležitosti Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor práva veřejných zakázek, vedoucí Mgr. Romanová. Na tento úřad jsme byli odkázáni Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.*

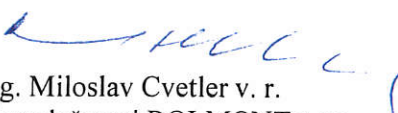
*Zde jsme byli ujištěni, že se o této problematice ví, že je zneužívána právě v podobných případech. Zákonodárce měl v úmyslu podpořit zdravotně postižené. Jak je jistě známo, zákon o VZ bude v nejbližší době novelizován a později (2016) nahrazen zcela novým zákonem.*

*Také jsme byli ujištěni, že náš návrh vyhradit si, aby servis prováděl přímo uchazeč bez subdodavatele je zcela v souladu se zákonem. Konec konců, nic nebrání (zde 1. Chráněné dílně), aby si zařídila živnostenský list na „Opravu ostatních dopravních prostředků“, najala servisní pracovníky, požádal výrobce roleb o autorizaci servisu a splnil tak všechny požadavky výběrového řízení.*

*Jistě pak nejde o redukci a diskriminaci některých potencionálních uchazečů. Teď je tomu naopak!*

S pozdravem



  
Ing. Miloslav Cvetler v. r.  
jednatel společnosti ROLMONT s.r.o