

**Protokol o průběhu architektonické soutěže o návrh  
„Revitalizace Kabeláčova mlýna ve Slatiňanech“**

**1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY**

1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 26. 9. 2016 v zasedací místnosti Městského úřadu Slatiňany, T. G. Masaryka č.p. 36, 538 21 Slatiňany.

1.2. Přítomní řádní členové soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.

1.3. Přítomní řádní členové soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.4. Nepřítomní náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvolení předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:

- Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský (předseda),
- MVDr. Ivan Jeník (místopředseda).

Viz. **PŘÍLOHA Č. I - ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY** ze dne 26. září 2016.

**2. ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ**

2.1. V souladu s bodem 9.4 Soutěžních podmínek bylo možné položit písemně či e-mailem na adresu sekretáře soutěže dotazy k soutěži o návrh. Dotazy byly zodpovězeny všem subjektům, které požádaly o poskytnutí Soutěžních podmínek. Současně byly vyvěšeny na profilu zadavatele města Slatiňany.

2.2. Během dané lhůty byly položeny tyto dotazy k upřesnění soutěžních podmínek:

**01 Jaký je stav náhonu a jeho napojení na Chrudimku? Dle prohlídky objektu není náhon v provozu, ale určité množství vody v něm protéká a následně vytéká do Chrudimky. Je nějakým způsobem udržován? Kdo je jeho správce?**

Vlastní náhon (vodní plocha) jižně od řešeného objektu se nachází na pozemcích města Slatiňany a město tuto vodní plochu i udržuje. Přibližně před šesti lety byl náhon odbahněn, bylo opraveno stavidlo a bylo provedeno prořezání břehových porostů. Na náhon navazuje podzemní kanál, který prochází pod objektem mlýna a dále vede severním směrem většinou pod soukromými pozemky. Trasa kanálu je patrná na historických mapových podkladech. Po cca 370-ti metrech je kanál vyústěn do řeky Chrudimky. V úseku pod objektem je kanál v současnosti z valné části zanešený, další úsek je v lepším stavu – kanál je zde tvořen valenou kamennou klenbou, která vytváří ve svém vrcholu světlou výšku cca 180 cm (kanál je tedy průchozí). Tuto průchozí podobu kanálu jsme ale prozkoumali zhruba v úseku 50 m od objektu mlýna, další úsek může vypadat jinak. V současnosti protéká kanálem nepatrné množství vody.

**02 Jakým způsobem má návrh reagovat na riziko povodní (viz CDS CHMI)?**

Řešené území včetně objektu Kabeláčova mlýna se nenachází v záplavovém území. Návrh nemusí reagovat na nebezpečí povodní – ověřeno v GIS mapách vodního hospodářství (mapa vyhlášené aktivní zóny a stoleté vody), které jsou volně přístupné na internetových stránkách Pardubického kraje.

03 *Jaká je datace historických dokumentů poskytnutých v zadání?*

K historickým podkladům, mapám a fotografiím se nám podařilo vyhledat pouze některé časové údaje, které zde uvádíme. Číselné označení je totožné s pořadím, ve kterém jsou podklady uveřejněny.

Podklad 1 (zřejmě dobová barevná fotografie) – pravděpodobně kolem roku 1905

Podklad 2 (dobový stavební výkres, půdorysy, řez a jižní pohled) – složka s tímto výkresem pochází z roku 1856

Podklad 3 (černobílá fotografie se zámkem v pozadí) – vzhledem k faktu, že na fotografii je zachycena již nástavba s plochou střechou, tak mohla být fotografie pořízena v období kolem roku 1945 a později

Podklad 4 (mapový podklad) – kdy podklad vznikl nevíme, je na něm pouze uvedeno ověření správnosti kopie ze 7. května, patrně 1937

Podklad 5 (mapový podklad) – indikační skica, která vznikla pravděpodobně těsně po roce 1839

Podklad 6 (mapový podklad) – časový údaj se nepodařilo zjistit

04 *Ohledně kapacity budoucího sálu - prosím o ujasnění vzhledem k rozdílnému měřítku - základní kapacita je pouze 150 sedících osob? Nebo platí maximální hodnota 250 sedicích osob během plesů?*

V upřesňujících podmínkách zadání je uvedeno: "Základním požadavkem je umístění funkce společenského sálu s kapacitou cca 200 osob. Sál bude sloužit jako hlavní prostor pro společenské akce ve městě. Rozhodující náplní jsou plesy s maximální kapacitou 250 osob 3x ročně. Minimální požadovaná kapacita je 150 sedicích osob s odpovídajícím tanecním parketem a malým jevištěm pro kapelu."

Potvrzujeme, že sál má být navržen pro 150 sedících osob pro plesové uspořádání, údaj 250 osob je uváděn jako optimální z hlediska potřeby města.

05 *Mohli bychom vás požádat o sepsání odpovědi na dotazy pokládané během prohlídek, popř. videozáznam, pokud vznikal?*

Během obou prohlídek dotazy nebyly zodpovídány. Účastníci byli poučeni, aby své dotazy zaslali emailem sekretáři soutěže s tím, že odpovědi budou zveřejňovány na profilu zadavatele. Obdržené dotazy včetně odpovědí jsou zveřejněny na profilu zadavatele spolu s ostatními podklady soutěže. Videozáznam během obou prohlídek nebyl pořizován.

06 *Mohli bychom dále požádat o fotografie interiéru?*

Řádní členové poroty rozhodli fotografie interiéru dodatečně neposkytovat.

07 *Předpokládaný investiční náklad 35 mil.:*

*Je to náklad s DPH?*

Předpokládané investiční náklady jsou 35 mil. Kč bez DPH.

*Je to náklad na hlavní objekt anebo náklad včetně nákladů na venkovní úpravy (komunikace, parkoviště, zeleň, demolice,...)?*

Předpokládané investiční náklady obsahují náklad na hlavní objekt včetně přiléhajících venkovních ploch uvnitř areálu.

*Je navýšení předpokládaných nákladů považováno za nesplnění soutěžních podmínek?*

Vyhlašovatel předpokládá investiční náklady ve výši 35 mil. Kč. Překročení této částky však nebude považováno za nesplnění soutěžních podmínek.

08 *Lze upravit povinné fotografie pro zákres narovnáním úběžníků?*

Povinné fotografie pro zákresy není možné upravovat narovnáním úběžníků.

09 *Lze použít pro povinné zákresy vlastní fotografie pořízené ze stejného nebo podobného místa?*

Je nutné dodržet povinné fotografie pro zákresy. Není možné použít vlastní fotografie.

10 *Jsou předpokládané investiční náklady 35 000 000 Kč včetně DPH?*

Předpokládané investiční náklady 35 mil. Kč je částka bez DPH.

11 *Bude správce objektu v objektu bydlet, případně se pod zázemím myslí jen kancelář?*

Vyhlašovatel nepředpokládá v objektu trvalé ubytování pro správce ani pro nikoho jiného. Zázemí pro správce se myslí minimální zázemí.

12 *Je dostupná podrobnější dokumentace objektu trafostanice?*

Podrobnější dokumentace trafostanice k dispozici není.

13 *Je zaznamenán v řece Chrudimce výskyt mloka skvrnitého (*Salamandra salamandra*)? Pokud ano, máme postupovat dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Významně by to ovlivnilo architektonicko-krajinářské řešení.*

V dané lokalitě není zaznamenán masivní výskyt mloka skvrnitého a území není z tohoto důvodu nijak chráněno. Případný výskyt mloka skvrnitého nemá na posuzování soutěžního návrhu vliv.

14 *Proč vyhlašovatel nechce v rámci řešeného prostoru vybudovat žádný komerční prostor (kavárna, bistro, atd.)? A zda-li tato podmínka musí být striktně dodržena?*

Vyhlašovatel vytvoření komerčních prostor v řešeném objektu nepřikládá prioritu. Pokud se ale tato náplň v soutěžním návrhu vyskytne, nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

15 *Jsou možné zásahy do zábradlí (zděné zídky) pod zámkem na hranici se zadaným územím?*

Zásah do zídky není vyloučen. Je na hranici řešeného území.

16 *Je možný zásah do prostoru řeky, kde není koryto řeky lemované kamennou zdí, tj. jižně od mostu pro pěší?*

Neregulovaná část nábřeží Chrudimky je na hranici řešeného území. Případný zásah do nábřeží je tedy možný. Pokud se úprava nábřeží v soutěžním návrhu vyskytne, nebude důvodem k vyloučení ze soutěže.

17 *Jaký je detailnější výčet kulturních akcí zamýšlených pro hlavní sál?*

Charakter kulturních a společenských akcí je popsán v upřesňujících podmírkách zadání. Požadovaná je maximální variabilita, rovná podlaha pro pořádání plesů, není třeba uvažovat s provazištěm.

18 *Zahrnuje se do počtu 20 požadovaných stání i 5 expresních, nebo je výsledný požadovaný počet stání 25?*

Požadovaný minimální počet parkovacích míst byl rozdělen na 5 rychloobrátkových a 20 stání pro budovu, což je dohromady 25 parkovacích stání. Formulace - "by měla být"- dává možnost navrhnut i menší počet bez vyřazení ze soutěže.

19 *Lze uvažovat s integrací funkce pokladny s knihovním pultem/informačním pultem? Jak probíhá organizace prodeje vstupenek v rámci akci Slatiňan?*

Integrace funkce pokladny objektu a knihovny je vyloučena v upřesňujících podmínkách zadání - "Knihovna bude mít vůči objektu samostatný provoz".

20 *Je přípustné zřídit u nouzových bytových jednotek společné sociální zázemí pro obě jednotky?*

Společné sociální zařízení pro obě ubytovací jednotky není v podmínkách vyloučeno. Soutěžící musí zvážit, zda toto řešení není pod běžným standardem ubytování.

21 *Jaká je striktnost pro dodržení poskytnutých zákresových fotografií? Musí být přesně dodržena poskytnutá fotografie, nebo lze upravit např. 3. úběžník, tedy se jedná spíše o dodržení pohledu s vyobrazením vzájemných vztahů mlýna a okolních staveb?*

Je nutné dodržet povinné fotografie pro zákresy. Není možné použít vlastní fotografie ani měnit úběžníky u povinných fotografií.

22 *Pro jaké účely je zamýšleno Přechodné ubytování. Je toto ubytování miněno spíše pro hosty a učinkující nebo má spíše sloužit k potřebám dočasného/sociálního bydlení pro potřeby města?*

Přechodné ubytování by mělo sloužit pro potřeby společenského centra a pro operativní potřeby města. Přechodné ubytování by nemělo sloužit jako sociální bydlení.

23 *V závazných podmínkách není uvedeno, zda-li je nutné držet se územního plánu. Je možné počítat s nějakými úpravami? Například částí stavby zasáhnout do bíle označené plochy (cesty)?*

Pokud by striktní dodržení hranic funkčních ploch daných územním plánem bránilo kvalitnímu a smysluplnému řešení objektu, je možné uvažovat v soutěžním návrhu se změnou územního plánu.

24 *Prosím o doplnění, výšky ±0,000 mlýna a trafostanice, pokud možno i dalších výškových bodů na pozemku s návazností na mlýn a opěrnou stěnu na hranici parcely podél cesty na zámek.*

Osazení objektu mlýna je definováno dostatečným způsobem v podkladu P02 -zaměření a P03 Mapy- soubor zamek.dxf. Na požádání doplňujeme ±0,000=269,40 m.n.m pro mlýn. Podklady k trafostanici nejsou k dispozici. Další výškové kóty jsou součástí podkladu P03 Mapy- soubor zamek.dxf.

25 *Je možné posunutí termínu odevzdání soutěžních návrhů? Myslíme si, že pokud je součástí řešení i veřejný prostor kolem objektu, tak je zapotřebí i podkladů k této práci a ty dodány nebyly.*

Informace obsažené v podkladu P03 Mapy- soubor zamek.dxf považujeme za dostačující pro vypracování soutěžního návrhu v požadovaném rozsahu. Termín stanovený pro odevzdání soutěžních návrhů definovaný v soutěžních podmínkách zůstává nezměněn.

26 Je možné k povinným vizualizacím do zákresových fotek doplnit i další zákres do fotky z námi vybraného místa pohledu?

Použití doplňujících zákresů není vyloučeno. Doplňující grafická zobrazení nebudou rozhodující při hodnocení poroty.

27 Je možné doplnit vizualizacím interiérů?

Použití doplňujících vizualizací interiérů není vyloučeno. Doplňující grafická zobrazení nebudou rozhodující při hodnocení poroty.

28 Jaký má být režim přechodného ubytování? Ubytování pro účinkující, občany v nouzi apod. Musí být řešeno jako součást mlýna nebo samostatně stojící objekt v řešeném území?

Přechodné ubytování by mělo sloužit pro potřeby společenského centra a pro operativní potřeby města. Přechodné ubytování by nemělo sloužit jako sociální bydlení. Umístění samostatného objektu přechodného ubytování nebylo v zadání uvažováno, ale není v podmínkách vyloučeno.

29 V zadání je uvedena investice 35 mil. Kč za předmět plnění soutěže, kterým je „**zpracování architektonického návrhu revitalizace stavby bývalého Kabeláčova mlýna**“. V upřesňujícím zadání je předmět plnění soutěže rozšířen také o přilehlý park. Je částka 35 mil. uvažována za rekonstrukci mlýna i parku?

Předpokládané investiční náklady obsahují náklad na hlavní objekt včetně přiléhajících venkovních ploch uvnitř areálu.

30 Je možné umístit na formátech grafické části jiné vizualizace, fotografie, kresby nebo schémata, než je uvedeno v článku 7.1.1 a)-e) soutěžních podmínek a pokud ano, budou porotou posuzovány?

Použití doplňujících vizualizací, fotografií, kreseb nebo schémat není vyloučeno. Doplňující grafická zobrazení nebudou rozhodující při hodnocení poroty.

31 Je požadováno, aby zákresy do fotografií byly umístěny na prvním panelu?

Zákresy fotografií nemusí být na prvním panelu.

32 Může zadavatel upřesnit provozní doby jednotlivých funkčních celků:

- Infocentrum
- Knihovna
- Klubovny

Je možné mít pro tyto provozy společné vstupní foyer, při zachování odděleného vstupu do hlavního sálu?

Provozní doby budou proměnné. Pro infocentrum a knihovnu lze uvažovat s provozem od 8-mi do 18-ti hodin. Klubovny mohou být v provozu i do nočních hodin.

Vstupní foyer společný pro řadu funkcí je přípustný. Rozhodující jsou oddělené uzamykatelné celky infocentra s knihovnou, ostatních funkčních prostor a případného ubytování.

33 Vzhledem k tomu, že je odevzdání 17.5. do 14:00, což je středa, bylo by možné, prosím, přesunout termín odevzdání o jeden den? Důvod: aby bylo možno v klidu vytisknout panely v pondělí a odevzdat na poštu v ponděli odpoledne. Pokud zůstane odevzdání ve středu 14:00 je riziko, že panely pošta nestihne doručit, pokud budou podány v pondělí po 14:00.

Posun termínu stanoveného pro odevzdání soutěžních návrhů není možný.

### 3. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ

Do soutěže bylo odevzdáno v souladu s ustanovením bodu 9.5.2 Soutěžních podmínek 21 soutěžních návrhů. Návrhy byly doručeny osobně do podatelny zadavatele na adresu Město Slatiňany, T. G. Masaryka č.p. 36, 538 21 Slatiňany. Návrhy byly při převzetí označeny razítkem podatelny s vyznačením data a času doručení. 4 návrhy byly doručeny po konci soutěžní lhůty.

Návrhy byly označeny dle výsledku přezkoušení soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 – 25.

### 4. PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ

Přezkoušení soutěžních návrhů provedli Ing. Václav Hoffman přezkušovatel soutěžních návrhů a Veronika Novotná, sekretář soutěže.

Přezkoušení proběhlo dne 18.5.2017 od 8,00 hodin do 15,00 hodin.

Zápis z přezkoušení tvoří **PŘÍLOHU Č. II** tohoto protokolu.

### 5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 23. května 2017 od 11,45 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Slatiňany, T. G. Masaryka č.p. 36, 538 21 Slatiňany.

#### **5.1. První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 23.5. 2017**

5.1.1. Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícímu soutěžním podmírkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního rádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 11:50 hodin ve složení:

Řádní členové závislí:

- MUDr. Ivan Jeník, starosta města Slatiňany
- Vítězslav Kolek, místostarosta města Slatiňany

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský
- Ing. arch. Pavel Mudruňka
- M.A. Martin Kloda

Náhradníci poroty závislí:

- Ing. Petr Kolek
- Mgr. Milan Chalupník

- Ing. arch. Marek Janatka

Sekretář poroty:

- Veronika Novotná

Z jednání hodnotící komise se předem omluvil prezkušovatel Ing. Václav Hoffman a náhradník členů závislých Mgr. Ludmila Nováková.

Konstatuje se, že porota je usnášenischopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- MVDr. Ivan Jeník, starosta města Slatiňany
- Vítězslav Kolek, místostarosta města Slatiňany

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský
- Ing. arch. Pavel Mudruňka
- M.A. Martin Kloda

Jednání bude řídit předseda poroty Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský.

Jednání opustil Ing. arch. Marek Janatka v 12,00 hodin.

### **5.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže**

Porota byla v úvodu seznámena s výsledkem přezkoumání soutěžních návrhů. Preskušovatel soutěžních návrhů v zápisu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující (**viz. PŘÍLOHA Č. II**):

K soutěžnímu návrhu č. 1:

- 1) obal není označen nápisem „Revitalizace Kabeláčova mlýna“
- 2) textová část ve velké míře umístěna i na výkresech
- 3) chybí příčný svislý řez 1:200
- 4) jeden ze zákresů do fotografie je menší než formát A4
- 5) u označení textové části chybí nápis „Revitalizace Kabeláčova mlýna“
- 6) na obálce „Autor“ chybí nápis „Revitalizace Kabeláčova mlýna“

K soutěžnímu návrhu č. 2 – nabídka vyhověla všem požadavkům dle Soutěžních podmínek.

K soutěžnímu návrhu č. 3:

- 1) chybí označení měřítek
- 2) textová část ve velké míře umístěna i na výkresech

K soutěžnímu návrhu č. 4:

- 1) tloušťka panelů větší než 5mm
- 2) chybí označení měřítek
- 3) textová část ve velké míře umístěna na výkresech pohledů a zákresů do fotografií
- 4) na obálce „Autor“ chybí nápis „Revitalizace Kabeláčova mlýna“

K soutěžnímu návrhu č. 5:

- 1) chybí označení měřítek
- 2) navíc 2 další zákresy do fotografií z jiných stanovišť

K soutěžnímu návrhu č. 6:

- 1) použitý větší formát než je A1
- 2) situace není na výkrese správně orientována vzhledem ke světovým stranám
- 3) návrh obsahuje 3 řezy objektem

K soutěžnímu návrhu č. 7:

- 1) návrh obsahuje 3 řezy objektem
- 2) odevzdány 2 textové části neoznačené, vložené do 1ks označených papírových desek

K soutěžnímu návrhu č. 8:

- 1) textová část ve velké míře umístěna i na situačním výkresu
- 2) další zákres z jiného stanoviště + 3x vizualizace interiéru

K soutěžnímu návrhu č. 9:

- 1) textová část ve velké míře umístěna i na výkresech
- 2) návrh obsahuje 4 řezy
- 3) zákresy do dvou fotografií nejsou z určeného stanoviště, není dodržen minimální formát A4
- 4) návrh obsahuje vizualizace vnitřních prostor a 1 další vizualizaci exteriéru

K soutěžnímu návrhu č. 10:

- 1) označení panelů – místo pro označení není provedeno rámečkem ale šedou plochou, což může ovlivnit anonymitu soutěže (dá se posoudit jako skrytá grafická značka)
- 2) textová část ve velké míře umístěna i na výkresech
- 3) návrh obsahuje 1 vizualizaci exteriéru
- 4) označení textové části – místo pro označení není provedeno rámečkem ale šedou plochou, což může ovlivnit anonymitu soutěže (dá se posoudit jako skrytá grafická značka)

K soutěžnímu návrhu č. 11:

- 1) chybí označení měřítka u půdorysů všech podlaží objektu
- 2) chybí označení měřítka u charakteristického podélného a příčného svislého řezu
- 3) návrh obsahuje 3 řezy
- 4) chybí označení měřítka u ortogonálních pohledů na objekt
- 5) navíc vizualizace interiéru

K soutěžnímu návrhu č. 12:

- 1) navíc další zákres z jiného stanoviště

K soutěžnímu návrhu č. 13:

- 1) textová část ve velké míře umístěna i na situačním výkresu
- 2) chybí označení měřítka u půdorysů všech podlaží objektu
- 3) chybí druhý řez – je odevzdán pouze východní a severní „řezopohled“, chybí označení měřítka u řezu
- 4) chybí označení měřítka u ortogonálních pohledů na objekt
- 5) návrh obsahuje axonometrii

K soutěžnímu návrhu č. 14:

- 1) chybí označení měřítka u situačního výkresu
- 2) textová část obsahuje navíc odůvodnění nákladů stavby

K soutěžnímu návrhu č. 15:

- 1) textová část ve velké míře umístěna i na výkresech, tato textová část na výkresech obsahuje „Výtah Heleny Vondráčkové“ včetně fotografie Heleny Vondráčkové, což může být posuzováno jako skrytá grafická značka
- 2) dle SP měla být situace umístěna v horní části výkresu, zde jsou umístěny zákresy do fotografií
- 3) navíc další vizualizace interiéru i exteriéru objektu

K soutěžnímu návrhu č. 16:

- 1) navíc vizualizace interiéru i exteriéru objektu + axonometrie

K soutěžnímu návrhu č. 17:

- 1) navíc další vizualizace interiéru i exteriéru objektu

K soutěžnímu návrhu č. 18:

- 1) chybí označení měřítka u situačního výkresu
- 2) chybí označení měřítka u půdorysů všech podlaží objektu
- 3) chybí označení měřítka u charakteristického podélného a příčného svislého řezu
- 4) chybí označení měřítka u ortogonálních pohledů na objekt
- 5) navíc vizualizace interiéru

K soutěžnímu návrhu č. 19:

- 1) navíc axonometrie
- 2) navíc další vizualizace interiéru a exteriéru
- 3) na obálce chybí nápis „Autor“

K soutěžnímu návrhu č. 20:

- 1) textová část ve velké míře umístěna i na situačním výkresu
- 2) navíc další vizualizace interiéru a exteriéru

K soutěžnímu návrhu č. 21:

- 1) na obalu návrhu uveden navíc text „soutěž“
- 2) navíc axonometrie + 3D zobrazení
- 3) pro odhad investičních nákladů nebyla použita tabulka ze SP
- 4) chybí celkové označení textové části
- 5) chybí rámečky v pravém a levém dolním rohu na obálce „Autor“, chybně umístěn text a chybně uveden text

K soutěžnímu návrhu č. 22:

- 1) doručeno po konci soutěžní lhůty dne 17.5.2017 v 14,04 hodin
- 2) na obalu návrhu navíc uveden nápis „Autor“, chybí nápis „Revitalizace Kabeláčova mlýna“
- 3) chybí textová část
- 4) chybí označení měřítka na situačním výkresu
- 5) chybí označení měřítka u půdorysů všech podlaží objektu
- 6) chybí označení měřítka u charakteristického podélného a příčného svislého řezu
- 7) chybí označení měřítka u ortogonálních pohledů na objekt
- 8) nejsou dodržena určená stanoviště – zákresy do fotografií
- 9) navíc další vizualizace exteriéru
- 10) chybí textová část

K soutěžnímu návrhu č. 23:

- 1) doručeno po konci soutěžní lhůty dne 17.5.2017 v 14,26 hodin
- 2) chybí digitální část
- 3) chybí označení měřítka u situačního výkresu
- 4) navíc vizualizace interiéru i exteriéru
- 5) textová část v zalepené obálce
- 6) na obálce „Autor“ chybí nápis „Revitalizace Kabeláčova mlýna“

K soutěžnímu návrhu č. 24:

- 1) doručeno po konci soutěžní lhůty dne 17.5.2017 v 14,43 hodin
- 2) textová část v zalepené obálce

K soutěžnímu návrhu č. 25:

- 1) doručeno po konci soutěžní lhůty dne 18.5.2017 v 14,40 hodin
- 2) obal lze otevřít
- 3) řezy zobrazeny formou vizualizace
- 4) navíc axonometrie interiéru, vizualizace exteriéru

Poté se porota seznámila se závěry přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem a bylo přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Porota hlasuje, že formální nedostatky typu:

- obal není označen názvem soutěže
- textová část je umístěna na výkresech
- textová část není označena názvem soutěže
- obálka autor není označena názvem soutěže
- výkresy nemají označena měřítka
- jsou dodány další zákresy do fotografií
- tloušťka panelu
- označení panelu je provedeno šedou plochou namísto rámečku
- „Výtah Heleny Vondráčkové“
- neumístění situace v horní části výkresu
- doplňkové vizualizace exteriéru a interiéru
- axonometrické zobrazení navíc
- označení obálky nápisem „Autor“
- nepoužití vzorové tabulky pro odhad investičních nákladů

nejsou důvodem pro vyřazení návrhů z posuzování, neboť jimi není snížena srozumitelnost návrhu, není jimi návrh zvýhodněn ani nedochází k pochybnostem o anonymitě návrhu.

Hlasování: pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 1

Porota hlasuje, že návrh č. 1 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu chybějící povinné přílohy – příčný svislý řez 1:200.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 1 je ze soutěže vyloučen.

K soutěžnímu návrhu č. 2

Porota hlasuje, že návrh č. 2 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 3

Porota hlasuje, že návrh č. 3 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 4

Porota hlasuje, že návrh č. 4 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 5

Porota hlasuje, že návrh č. 5 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 6

Porota hlasuje, že návrh č. 6 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 7

Porota hlasuje, že návrh č. 7 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 8

Porota hlasuje, že návrh č. 8 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 9

Porota hlasuje, že návrh č. 9 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu nedodržení určených stanovišť pro zákresy do fotografií.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 9 je ze soutěže vyloučen.

K soutěžnímu návrhu č. 10

Porota hlasuje, že návrh č. 10 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 11

Porota hlasuje, že návrh č. 11 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 12

Porota hlasuje, že návrh č. 12 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 13

Porota hlasuje, že návrh č. 13 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 14

Porota hlasuje, že návrh č. 14 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 15

Porota hlasuje, že návrh č. 15 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 16

Porota hlasuje, že návrh č. 16 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 17

Porota hlasuje, že návrh č. 17 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 18

Porota hlasuje, že návrh č. 18 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 19

Porota hlasuje, že návrh č. 19 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 20

Porota hlasuje, že návrh č. 20 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 21

Porota hlasuje, že návrh č. 21 **nebude** vyloučen ze soutěže.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

K soutěžnímu návrhu č. 22

Porota hlasuje, že návrh č. 22 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu nedodržení soutěžní lhůty pro odevzdání soutěžního návrhu.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 22 je ze soutěže vyloučen.

K soutěžnímu návrhu č. 23

Porota hlasuje, že návrh č. 23 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu nedodržení soutěžní lhůty pro odevzdání soutěžního návrhu.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 23 je ze soutěže vyloučen.

K soutěžnímu návrhu č. 24

Porota hlasuje, že návrh č. 24 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu nedodržení soutěžní lhůty pro odevzdání soutěžního návrhu.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 24 je ze soutěže vyloučen.

K soutěžnímu návrhu č. 25

Porota hlasuje, že návrh č. 25 **bude vyloučen** ze soutěže z důvodu nedodržení soutěžní lhůty pro odevzdání soutěžního návrhu.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 25 je ze soutěže vyloučen.

Porota hlasuje o ponechání soutěžních návrhů č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 a 21 v další fázi hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

**Z výše uvedeného vyplývá, že do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy: č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 a 21.**

Posouzení splnění formálních podmínek bylo ukončeno v 12:30 hodin.

**5.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže**

V souladu s ustanovením bodu 10 odst. 10.1 Soutěžních podmínek byla stanovena bez stanoveného pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- Kvalita celkového konceptu řešení a zapojení do navazujících prostorů,
- Kvalita dispozičního a provozního řešení,
- Kvalita architektonického a materiálového řešení,
- Ekonomická efektivnost (investiční i provozní náklady).

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů v 12:30 hodin, ukončeno v 14,30 hodin, kdy byla zahájena rozprava k jednotlivým návrhům.

Do jednání se vrátil Ing. arch. Marek Janatka v 13,10 hodin.

Jednání opustil Ing. arch. Marek Janatka v 14,00 hodin.

**HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH**

Porota hlasovala o způsobu hlasování pro další fáze hodnocení.

Bude hlasováno o tom, které návrhy postoupí do další fáze hodnocení.

Jednání opustil Vítězslav Kolek v 15,35 hodin.

Do jednání se vrátil Vítězslav Kolek v 16,00 hodin.

Během diskuze porota vznášela své názory k jednotlivým návrhům, poté bylo o jednotlivých návrzích postupně hlasováno, a to s následujícím výsledkem:

Návrh č. 2:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 3:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 5:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 6:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 7:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 8:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 10:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 11:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 12:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 13:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 14:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 15:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 0

Návrh č. 16:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 17:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 18:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 19:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 20:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 21:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do další fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0      proti: 5      zdržel se: 0

Porota odhlasovala, že do druhé fáze posuzování **nepostoupí** návrhy č. 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 17, 19 a 21.

hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0

Porota odhlasovala, že do druhé fáze posuzování **postoupí** návrhy č. 2, 3, 7, 10, 14, 15, 16, 18 a 20.

hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0

**Z výše uvedeného plyne, že do druhé fáze posuzování postoupí návrhy č. 2, 3, 7, 10, 14, 15, 16, 18 a 20.**

Jednání opustil MVDr. Ivan Jeník v 16,35 hodin.

V 17,45 hodin bylo jednání přerušeno. Porota se domluvila na pokračování v druhém dni, dne 24. května 2017, od 10:00 hodin.

***5.2. Druhý den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 24.5.2017***

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícímu soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10,40 hodin ve složení:

Řádní členové závislí:

- MVDr. Ivan Jeník, starosta města Slatiňany
- Vítězslav Kolek, místostarosta města Slatiňany

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský
- Ing. arch. Pavel Mudruňka
- M.A. Martin Kloda

Náhradníci poroty závislí:

- Ing. Petr Kolek
- Mgr. Milan Chalupník
- Ing. arch. Marek Janatka

Sekretář poroty:

- Veronika Novotná

Z hodnotícího jednání poroty se předem omluvil přezkušovatel Ing. Václav Hoffman a náhradník členů závislých Mgr. Ludmila Nováková.

Konstatuje se, že porota je usnášenischopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

- MVDr. Ivan Jeník, starosta města Slatiňany
- Vítězslav Kolek, místostarosta města Slatiňany

Řádní členové nezávislí:

- Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský
- Ing. arch. Pavel Mudruňka
- M.A. Martin Kloda

Jednání bude řídit předseda poroty Ing. arch. Jan Žalský.

Členové soutěžní poroty započali v 10,40 hodin intenzivní diskuzi nad návrhy, které postoupily do této fáze hodnocení (č. 2, 3, 7, 10, 14, 15, 16, 18 a 20).

Jednání opustil v 11,10 hodin MVDr. Ivan Jeník.

Do jednání se vrátil v 12,00 hodin MVDr. Ivan Jeník.

K jednání byl přizván Ing. Slavomír Kudláček z Městského úřadu Chrudim, úseku památkové péče, který dorazil na jednání v 12,30 hodin.

Na jednání se dostavil Ing. arch. Marek Janatka v 13,00 hodin.

Po ukončení diskuze v 13,50 hodin došlo k hlasování o postupu návrhů do třetí fáze posuzování takto:

Návrh č. 2:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0        proti: 5        zdržel se: 0

Návrh č. 3:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5        proti: 0        zdržel se: 0

Návrh č. 7:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5        proti: 0        zdržel se: 0

Návrh č. 10:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0        proti: 5        zdržel se: 0

Návrh č. 14:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 15:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 16:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Návrh č. 18:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 20:

Hlasování o tom, aby soutěžní návrh postoupil do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota odhlasovala, že do třetí fáze posuzování **nepostoupí** návrhy č. 2, 10, 15 a 16.

hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota odhlasovala, že do třetí fáze posuzování **postoupí** návrhy č. 3, 7, 14, 18 a 20.

hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

**Z výše uvedeného plyne, že do třetí fáze posuzování postoupí návrhy č. 3, 7, 14, 18 a 20.**

Ing. Slavomír Kudláček se seznámil s návrhy, které postoupily do třetí fáze posuzování.

### **5.3 Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů**

V 14,10 hodin proběhlo hlasování o návrzích, kterým bude udělena cena.

Hlasování o tom, zda bude udělena cena návrhu č. 3:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena cena návrhu č. 7:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena cena návrhu č. 14:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena cena návrhu č. 18:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena cena návrhu č. 20:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

**Cena bude udělena návrhům č. 3, 18 a 20.**

Hlasování o tom, zda bude udělena 1. cena ve výši 180.000 Kč návrhu č. 18:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena 2. cena ve výši 100.000 Kč návrhu č. 3:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena 3. cena ve výši 60.000 Kč návrhu č. 20:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, že budou **uděleny odměny** v celkové výši 15.000 Kč:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena odměna návrhu č. 7:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0

Hlasování o tom, zda bude udělena odměna návrhu č. 14:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

**Odměna ve výši 15.000,- Kč bude udělena návrhu č. 14.**

Hlasováno o tom, že konečné pořadí oceněných návrhů je následující:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| 1. cena: 180.000,- Kč | soutěžní návrh č. 18 |
| 2. cena: 100.000,- Kč | soutěžní návrh č. 3  |
| 3. cena: 60.000,- Kč  | soutěžní návrh č. 20 |

Hlasování: pro: 5                    proti: 0                    zdržel se: 0

#### Konečné pořadí oceněných návrhů:

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| 1. cena: 180.000,- Kč | soutěžní návrh č. 18 |
| 2. cena: 100.000,- Kč | soutěžní návrh č. 3  |
| 3. cena: 60.000,- Kč  | soutěžní návrh č. 20 |

Ing. Slavomír Kudláček k oceněným návrhům: Z pohledu památkové péče jsou všechny oceněné návrhy z hlediska prostředí kulturní památky a krajinné památkové zóny akceptovatelné. V případě realizace na ně bude k záměru vydáno kladné závazné stanovisko. Každý další stupeň projektové dokumentace je nutné v souladu se zákonem předem projednat (architektonické detaily, materiály, povrchy, aj.) se zástupcem NPÚ a požádat o samostatné závazné stanovisko.

Jednání opustili Mgr. Milan Chalupník, Ing. Petr Kolek a Ing. Slavomír Kudláček v 14,25 hodin.

## ***6. CELKOVÉ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ***

Posouzení soutěžních návrhů proběhlo podle kritérií specifikovaných v soutěžních podmínkách čl. 10.1, kterými jsou:

- Kvalita celkového konceptu řešení a zapojení do navazujících prostorů,
- Kvalita dispozičního a provozního řešení,
- Kvalita architektonického a materiálového řešení,
- Ekonomická efektivnost (investiční i provozní náklady).

Aplikace kritérií byla provedena porotou na základě jejich znalostí a zkušeností pomocí diskuze a podrobného rozboru jednotlivých soutěžních návrhů.

#### **Oceněné a odměněné návrhy:**

##### **Soutěžní návrh č. 18 (1. cena):**

Celková koncepce návrhu velmi zdařile zapadá do prostředí a vhodně doplňuje zámek. Hmotové řešení je vyvážené a přesvědčivé. Práce se střechami mlýnice a východního křídla odlehčuje stávající hmotu objektu a je vhodnou reminiscencí na původní tvarosloví mlýna. Severní křídlo je v příjemném tvarovém kontrastu a působí odlehčeně. Celkové dispoziční řešení nejlépe vystihuje požadavky na provoz. Umístění společenského sálu pod střechu mlýnice umožňuje umocnění jeho významu a prostorového ztvárnění. Situování knihovny

v úrovni vstupního podlaží spolu s infocentrem je zdařilé. Dispoziční řešení splňuje požadavky na provozní oddělení funkčních celků. Porota doporučuje zvážit polohu hygienického zázemí ve vztahu ke společenskému sálu. Architektonické a materiálové řešení je konzervativní, založené na použití tradičních omítek a podrhuje celkový výraz objektu. Objemové řešení je uměřené a odpovídá předpokládaným nákladům.

#### Soutěžní návrh č. 3 (2. cena)

Koncept návrhu je vyvážený. Forma dvou industriálních hmot mlýna, oddělených průchodem a transparentním schodištěm je přesvědčivá. Jednoznačná je i kompozice prostorového uspořádání území. Zahloubení vstupního předprostoru do I. PP umožňuje umístění přízemní přístavby, která nezakrývá pohled na zámek. Řešení vstupního prostoru přirozeně navádí k hlavnímu vstupu. Zachování vertikální komunikace v centru dispozice umožňuje variabilní přístup k umístění funkcí. Kladem návrhu je umístění sálu a infocentra na úroveň vstupního podlaží. Porota doporučuje vyřešit přímé propojení provozu knihovny a infocentra. Architektonické a materiálové řešení je zdařilé. Porota vyzdvihuje výtvarné pojetí východního křídla. Objemové řešení je uměřené a odpovídá předpokládaným nákladům.

#### Soutěžní návrh č. 20 (3. cena)

Celková koncepce řešení je uměřená ve vztahu k místu. Přínosem je navrácení sedlové střechy mlýnici a tím snížení celkové hmoty, stejně jako snížení východního křídla o jedno podlaží. Utváření vstupního prostranství přirozeně navádí k hlavnímu vstupu do objektu. Novodobé přístavby jsou jednoznačně hmotově i materiálově definovány v kontrastu k původnímu objektu. Vhodné je umístění knihovny ve vstupním podlaží. Sympatická je snaha umístit na vstupní podlaží i společenský sál. Porota doporučuje přehodnotit umístění a dimenzi infocentra ve vztahu s provozem knihovny. Dále doporučuje oddělení vertikální komunikace od provozu sálu a překomponování vztahu parketu a sezení ve společenském sále. Návrh je objemově strízlivý a odpovídá předpokládaným investičním a provozním nákladům.

#### Soutěžní návrh č. 14 (odměna)

Celková koncepce řešení je výrazná až dominantní. Novodobý výraz převažuje nad záměrem revitalizace mlýna. Porota oceňuje výrazně odlišný pohled na celkové řešení, který staví proti zámku svébytnou konkurenční hmotu. Dispoziční řešení je propracované s důsledným splněním všech požadovaných parametrů, to však přináší společně s hmotovou koncepcí navýšení objemu a finančních nákladů. Celkové architektonické řešení je rozporuplné.

#### Ostatní posuzované návrhy:

#### Soutěžní návrh č. 2

Zahloubením vstupu a převýšením komunikačního uzlu vzniká výrazná vertikála nevhodně konkurující zámku. Dispoziční uspořádání není efektivně řešeno. Výraz budovy neodpovídá společenskému významu objektu. Celkový objem stavby a ekonomický propočet odpovídá požadavkům zadání.

#### Soutěžní návrh č. 4

Návrh pracuje s objektem mlýna ve stávající drůze různorodých hmot, kterou ještě doplňuje. Řešení, přes snahu o materiálové a výrazové sjednocení, nepřináší do území novou kvalitu. Zahlobení vstupu na úroveň I. PP v tomto případě přináší komunikační, dispoziční a provozní komplikace. Poměrně velká péče je věnována technickým řešením, architektonická kvalita návrhu výrazně pokulhává. Obestavěným objemem patří k ekonomicky náročnějším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 5

Koncepce využívá stávající podoby objektu mlýna se zachováním stopy původního stavení k řece s odkazem na přízemní hmotu se šikmým zastřešením. Jako problematická je hodnocena přístavba podél zámecké zdi, která částečně zakrývá pohled na zámek a působí hmotně. Dispoziční řešení je přehledné, ale propojuje funkce s křížením provozu. Architektonické a materiálové řešení je kompaktní, ale působí na severním křídle stroze a nevhodně převýšeně. Návrh patří objemově k ekonomicky náročnějším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 6

V koncepci přístavby ke stávající zachované hmotě mlýna působí navržené objemy předimenzovaně. Dispoziční řešení je přehledné, rozsah ploch je nadimenzovaný. Architektonické řešení je ve vztahu k zámku hmotově předimenzované a výrazem nepřesvědčivé. Návrh patří objemově k ekonomicky náročnějším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 7

Celkový koncept řešení respektuje charakter místa, využívá původních hmot včetně vhodného snížení východního křídla o jedno podlaží. Kriticky je hodnoceno přiblížení severního křídla k zámecké zdi a jeho převýšení. Umístění stěn oddělujících dvůr je hodnoceno jako rozporuplné. Preferováno je propojení prostoru od nábřeží Chrudimky k zámecké zdi. Dispoziční řešení je hodnoceno jako zdařilé s jasně vymezenými funkcemi. Architektonické řešení je střízlivé v jasné hierarchii hmot a barevného řešení. V kontextu se zámkem působí však tvrdě kontrastně bez výrazné invence zvláště v pohledu z pěšiny podél zámku. Návrh patří objemově k ekonomicky náročnějším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 8

Koncepce hmotového řešení a charakter nástupních prostor odpovídá místu i vztahu k dominantě zámku. Redukce hmot je přínosná, avšak negativně se odráží v dispozičním řešení objektu. Dispoziční řešení je kompaktní až za hranicí reálného fungování provozu. Poddimenzovány jsou komunikační a rozptylové prostory. Architektonické řešení je střídmé, jednotným pojetím všech povrchů se stírá odkaz na hmotu původního mlýna. Celkový výraz dle poroty neodpovídá výjimečnosti budovy a její funkci. Objemové řešení je uměřené a odpovídá předpokládaným nákladům.

### Soutěžní návrh č. 10

Koncepce návrhu pracuje s jednoznačně ohraničeným tvarem v řešeném území. Hmota je nadbytečně akcentována navýšením mlýnice. Řešenému území je věnována odpovídající péče, i když umístění parkování je diskutabilní. Prostorová práce s interiérem mlýnice je komplikovaná, provozně i prostorově problematická. Návrh upozaduje knihovnu s infocentrem. Patří k objemově spíše menším řešením, je však doplněn o velkorysé polovenkovní prostory. Architektonické řešení působí formálně jak v interiéru, tak ve vnějším doplňování objemu.

### Soutěžní návrh č. 11

Koncepce použití stávajícího objemu Kabeláčova mlýna včetně současného způsobu parkování za ohradní zdí nepřináší do území novou kvalitu. Architektonické řešení se omezuje na barevnost a formální hru nových okenních otvorů. Dispoziční řešení ve snaze o naplnění stávajícího objemu budovy nedostatečně dimenzuje komunikace a rozptylové prostory. Návrh objemově odpovídá současnemu stavu objektu a patří k ekonomicky úspornějším řešením.

### Soutěžní návrh č. 12

Koncepce přehledně odděluje provozy za cenu umístění společenského sálu do samostatné budovy. To se mijí se zadáním revitalizace mlýna i požadavkem na zachování otevřených pohledů na zámek. Dispozice je přehledná, avšak s přehnaným důrazem na expozici mlynářství. Dispoziční řešení společenského sálu je z hlediska funkce problematické. Hmota mlýna se snížením východního křídla působí přiměřeně, ale bez dalšího přínosu. Návrh patří objemově k ekonomicky náročnějším řešením.

### Soutěžní návrh č. 13

Koncepce omezení nadzemních částí křídel zeštíhluje objekt do původní hmoty mlýna s jednoduchou přistavbou vertikální komunikace. Objekt infocentra na místě trafostanice působí cizorodě a je z hlediska potřeby propojení infocentra s knihovnou nevhodný. Dispoziční řešení kromě samostatné polohy infocentra je funkční, řešení vstupních prostor je však chaotické. Celkové architektonické řešení je nepřesvědčivé. Návrh patří k ekonomicky úspornějším řešením.

### Soutěžní návrh č. 15

Návrh obsahuje řadu výrazných až agresivních prvků v koncepci prostoru i architektonickém řešení, kterými se snaží strhnout pozornost. Výrazné architektonické tvarování zůstává na formální úrovni, dispoziční a provozní řešení má řadu nedostatků. Objemově patří k menším řešením za cenu významných ústupků z kvality vnitřních prostorů.

### Soutěžní návrh č. 16

Návrh pracuje s doplněním očištěné mlýnice o nové jednopodlažní hmoty. Netypické je umístění knihovny pod opěrnou zdí za náhonem. Přes zajímavý koncept je návrh

architektonicky nezvládnutý s řadou formálních chyb. Navržená dispozice je kapacitně a komunikačně nedostačující. Materiálové a konstrukční řešení je nepřesvědčivé. Objemově se řadí k menším řešením, ovšem rozsahem demolic až na ponechání obvodových zdí mlýnice a doplňováním prosklených objektů, patří k investičně i provozně dražším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 17

Uspokojivé vnější řešení objektu mlýnice je potlačené dominantním východním křídlem a výraznou horizontálou společenského sálu a podtrhuje celkovou nesourodost jak architektonického, tak materiálového řešení návrhu. Vyčlenění společenského sálu mimo objem mlýnice vede k plýtvání a předimenzování prostorů knihovny a infocentra. Kompletní prosklení společenského sálu je diskutabilní. Objemově se řadí k finančně náročnějším návrhům.

#### Soutěžní návrh č. 19

Umístění a natočení hmoty společenského sálu je samoúčelné, neobohacuje veřejné prostranství a nevhodně odděluje nástupní partie do objektu od řeky. Působí jako překážka průjezdnosti územím. Komunikační řešení neumožňuje oddelení provozů a chybí infocentrum. Kompletní prosklení sálu je ve vztahu k jeho umístění nežádoucí. Architektonické ztvárnění je nahodilé a nepřesvědčivé. Návrh patří k ekonomicky úspornějším řešením.

#### Soutěžní návrh č. 21

I přes snahu deklarovanou v textové části nekonkurovat přístavbou objektu mlýnice je výsledkem opak. Objemný novotvar upozaduje mlýnici a působí v území cizorodě. Komunikační prostory jsou předimenzované, provozně neoddělitelné. Objemově se řadí k finančně náročnějším návrhům.

Poté porota kontrolovala znění a obsah zápisu.

### **7. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI**

Hodnotící porota doporučuje, aby město Slatiňany postupovalo v souladu s hlavou IV zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při respektování článku č. 2.3 Soutěžních podmínek Revitalizace Kabeláčova mlýna ve Slatiňanech ze dne 15. února 2017 a zahájilo jednací řízení bez uveřejnění se všemi vybranými účastníky. Zároveň se hodnotící porota shodla a vyhodnotila návrh č. 18 jako nejvhodnější a doporučuje jej městu Slatiňany k realizaci.

### **8. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ**

Konstatuje se, že v 16,20 hodin dne 24. května 2017 zahájil z pověření poroty předseda poroty otevřání obálky „Autor“ se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 1 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autorem soutěžního návrhu číslo 1 je Ing. arch. Michaela Roženská, ČKA 04 542, sídlo St.

Margrethenstrasse 14, Chur 7000, Švýcarsko a spolupracovníkem je Ing. arch. Tomáš Wožniak, sídlo St. Margrethenstrasse 14, Chur 7000, Švýcarsko.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 2 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 2 jsou Petr Kalivoda, architekt, Order des Architectes č. 082653, sídlo 70, Cour de Vincennes, 75012 Paris a Ing. arch. Marcel Růžička, ČKA č. 4083, sídlo Nad Okrouhlíkem 2365/17, 182 00 Praha 8.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 3 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 3 jsou Ing. arch. Zbyněk Ryška, Skácelova 30, 612 00 Brno, Ing. arch. Jan Skoupý, Malenická 1784/2, 148 00 Praha a spolupracovníkem je Ing. arch. Denisa Kyselinová, Lidická 37, 602 00 Brno.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 4 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 4 jsou Ing. Vojtěch Patera, Žďárská 707, 549 41 Červený Kostelec a Ing. Martin Tomek, Na Pláni 1627, 547 01 Náchod.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 5 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 5 jsou Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D., Ing. arch. Martin Frei, Ing. arch. Markéta Poláčková a Bc. Rostislav Stoklásek, sídlo Bubenská 1477/1, 170 00 Praha 7 a spolupracovníkem je Ing. arch. Irena Vojtová.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 6 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 6 jsou Ing. arch. Marek Lenárt, Kocel'ova 19, 821 08 Bratislava a Ing. arch. Marek Babjak, 067 83 Hažín nad Cirochou 174.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 7 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 7 jsou Ing. arch. Ondřej Palenčar, Nová Červená Voda 105, Stará Červená Voda, 790 53, Ing. arch. Štěpán Vašut, Jugoslávská 114, Brno, 613 00, Ing. arch. Radka Vilímková, Hradišťská 2281, Uherský Brod, 688 01 a doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc., Kachlíkova 879/1, Brno, 635 00.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 8 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 8 jsou XTOPIX architekti s.r.o.: Ing. arch. Pavel Buryška, Ing. arch. Barbora Buryšková, Ing. arch. Zdeněk Pech a Bc. Ivo Kratochvíl, sídlo Újezd 427/28, 118 00 Praha 1.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 9 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 9 jsou Ing. Michal Říha, Újezd 9, Praha 5, 150 00, Ing. arch. Kateřina Frejlachová, Jaselská 22, Praha 6, 160 00 a Ing. arch. Martin Špičák, Jaselská 22, Praha 6, 16000.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 10 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 10 jsou Ing. Kateřina Miholová, Chodská 19c, Brno – Královo Pole, 612 00, Ing. arch. Jan Kubát, Štolbova 2094, Hradec Králové 12, 500 12, Ing. arch. Norbert Obršl, Rožnovská 916, Zubří, 756 54, Bc. Linda Boušková, Hlávkova 12, Brno, 602 00 a Bc. David Helešic, Těšice 625, Mikulčice, 696 19.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 11 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autorem soutěžního návrhu číslo 11 je Ing. arch. Pavel Martinek, č. autorizace 3316, Na Švihance 8, Praha 2 a spolupracovníkem je Barbora Lopraisová.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 12 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 12 jsou MgA. Ing. arch. Michal Fišer, Malátova 13, Praha 5, 150 00, Ing. arch. Martin Košťál, Česká Rybná 112, 561 85 a Ing. arch. Ondřej Vojtíšek, Dolská 2211, Praha 9, 193 00 a spolupracovníky jsou Ing. arch. Tomáš Feistner a Ing. arch. Tomáš Zdvihal.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 13 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autorem soutěžního návrhu číslo 13 je Ing. arch. Jana Moravcová, Holečkova 2650, Praha 5, 150 00 a spolupracovníky jsou Igor Machata, Piesočná 21, Bratislava 82104 a Alžběta Kvasničková, Čáslavská 7, Praha 3, 130 00.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 14 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autorem soutěžního návrhu číslo 14 je Ing. arch. Adam Rujbr, Zderazská 1609/5, Radotín, 153 00 Praha 5 a spolupracovníky jsou Ing. arch. Aleš Chlád, Lipnička 8, 582 91 Světlá nad Sázavou a Ing. arch. Michaela Foltynová, Podlomní 9, 636 00 Brno.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 15 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 15 jsou Ing. arch. Ivo Pavlík, Dukovany 221, 675 56 Dukovany, Ing. arch. Lucie Kadřmanová Chytílová, Průmá 3, Havířov-Podlesí, 736 01 Havířov, ČKA 04165 a Ing. arch. Vratislav Ansorge, Sokolská 317, 549 41 Červený Kostelec a spolupracovníky jsou Jan Poslušný, MgA. Jiří Polák, Ing. arch. Anita Prokešová, Bc. Štěpánka Úlehlová, Bc. Ondřej Jelínek, Ing. arch. Petra Roškotová, Bc. Michaela Štěrbová a Bc. Jan Matoušek.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 16 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 16 jsou Ing. arch. Filip Havliš, U Háje 1425/35, 147 00 Praha 4 – Braník a Ing. arch. David Zámečník, Kostelec u Křížků 263, 251 68 Kamenice a spolupracovníky jsou Ing. arch. Ondřej Novosad, Dělnická 27, 779 00 Olomouc a Bc. Martina Bauerová, Lomená 43, 162 00 Praha 6 – Střešovice.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 17 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 17 jsou Ing. arch. Václav Matějka, Nad Kajetánkou 1634/28, 169 00 Praha 6 a Ing. arch. Eva Šarochová, Nad Kajetánkou 1634/28, 169 00 Praha 6.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 18 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 18 jsou Ing. arch. Karel Scheib, Hanzlíkova 527/13, 181 00 Praha 8,

Ing. arch. Richard Zácpal, Gymnastická 2418/2, 169 00 Praha 6 a Dipl. Ing. Bořek Němec, Saalhausenerstr. 10, 01159 Dresden.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 19 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 19 jsou Ing. arch. Josef Krejčí, Ovenceká 314/34, Praha 7, 170 00, Ing. arch. Marie Blahová, Škodějov 16, Příkrý 513 01, Ing. arch. Jindřich Blaha, Jana Maláta 1872, Nový Bydžov, 504 01, Petr Lhotan, Na Svobodě 49/6, Dobroslavice, 747 94 a Akad. arch. Michal Šrámek, Ruská 112, Praha 10, 100 00.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 20 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autorem soutěžního návrhu číslo 20 je monom works s.r.o., zastoupená Ing. arch. Michalem Bernartem a Ing. arch. Igorem Hobzou, U Průhonu 467/26, 170 00 Praha 7.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 21 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 21 jsou Ing. arch. Viktor Šabík, AA a Ing. arch. Juraj Mocker, Východná 7, 949 01 Nitra.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 22 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 22 jsou Ing. arch. Petr Hovořák a Bc. Martin Blažek, DIMENSE v.o.s., Hrnčířská 15, 602 00 Brno. V obálce „Autor“ byla nesprávně vložena textová část.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 23 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 23 jsou Ing. arch. Karel Filsak, Na Petynce 151/90, Praha 6, Střešovice, 169 00 a Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer, Sudovice 124, Nový Knín, 262 03.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 24 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 24 jsou Ing. arch. Ilona Makovcová, Opletalova 386, 273 45 Hřebeč a Ing. arch. Jaroslav Daďa, Naardenská 672/2, 162 00 Praha 6 – Liboc.

Obálka „Autor“ soutěžního návrhu číslo 25 obsahuje všechny předepsané náležitosti a autory soutěžního návrhu číslo 25 jsou Ing. arch. Jan Koskan, Úvoz 435/90, 602 00 Brno a Ing. Miroslav Šubrt, Vranová Lhota 85, 571 01.

#### **Shrnutí výsledků soutěže:**

**1. cena: soutěžní návrh č. 18**, jehož autory jsou Ing. arch. Karel Scheib, Ing. arch. Richard Zácpal a Dipl. Ing. Bořek Němec

**2. cena: soutěžní návrh č. 3**, jehož autory jsou Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Jan Skoupý a spolupracovníkem je Ing. arch. Denisa Kyselinová.

**3. cena: soutěžní návrh č. 20**, jehož autorem je monom works s.r.o., zastoupená Ing. arch. Michalem Bernartem a Ing. arch. Igorem Hobzou

**Odměna: soutěžní návrh č. 14**, jehož autorem je Ing. arch. Adam Rujbr a spolupracovníky jsou Ing. arch. Aleš Chlád a Ing. arch. Michaela Foltýnová

**Čteno a podepsáno ve Slatiňanech dne 24. 5. 2017 v 21,18 hodin.**

**Řádní členové závislí:**

MVDr. Ivan Jeník, starosta města Slatiňany



Vítězslav Kolek, místostarosta města Slatiňany

**Řádní členové nezávislí:**

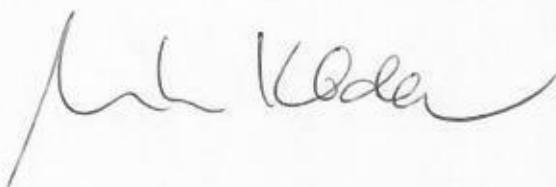
Ing. arch. Mg.A. Jan Žalský



Ing. arch. Pavel Mudruňka



M.A. Martin Kloda



**Příloha č. I**

Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty se souborem písemných závazků členů soutěžní poroty dle § 10 odst. 1 SŘ ČKA

**Příloha č. II**

Zápis z přezkoušení soutěžních návrhů vypracovaný přezkušovatelem soutěžních návrhů