



Písemná zpráva zadavatele

pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Údržba Města Lokte“ zadávanou v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě, zvolený druh zadávacího řízení

Název zadavatele: Město Loket
Adresa sídla zadavatele: T. G. Masaryka 1/69, 357 33 Loket
IČ: 00259489
DIČ: CZ00259489
Kód státu: CZ, Česká republika
Kategorie zadavatele: Veřejný
Statutární zástupce: Ing. Zdeněk Bednář
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení dle § 27 zákona
Předmět veřejné zakázky: Služby
Cena sjednaná ve smlouvě: 11.550.000,00 Kč bez DPH

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění prostřednictvím subdodavatele

Název uchazeče: SLUŽBY MaSS, spol s r.o.
Adresa sídla uchazeče: Revoluční 31, Loket, PSČ 357 33
IČ: 00869929

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnížší nabídková cena dle ust. § 78 odst. 1) písm. b) zákona. Nabídky byly vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnížší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná cena bez DPH. Vybraný uchazeč nabídl nejnížší nabídkovou.

Uchazeč bude zakázku plnit sám.

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Pořadové číslo uchazeče	Obchodní jméno uchazeče a sídlo uchazeče	IČ
1	SLUŽBY MaSS, spol s r.o., Revoluční 31, Loket, PSČ 357 33	00869929
2	KHL-EKO, a.s., Kochova 1330/4, 430 01 Chomutov 1	26160277
3	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 Praha 10	49356089
4	Kuruc Ondřej, Sokolovská 467/52, PSČ 357 33 Loket	41675924

Pořadové číslo uchazeče	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	00869929	11.550.000,00
2	26160277	17.250.000,00



3	49356089	13.897.000,00
4	41675924	9.450.000,00

4. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení.

4	Kuruc Ondřej, Sokolovská 467/52, PSČ 357 33 Loket	41675924
---	---	----------

Hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posoudila nabídku uchazeče č. 4 z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

V zadávacích podmínkách této veřejné zakázky zadavatel využil možnosti, kterou mu dává ust. § 44 odst. 6 zákona, tj. stanovil, že „uchazeč musí být nositelem alespoň jedné z části předmětu plnění veřejné zakázky uvedené v příloze č. 2, tj. musí kompletně plnit část zakázky uvedenou v příloze č. 2 kapitole - 1.1. Část Zimní údržba nebo musí kompletně plnit část zakázky uvedenou v příloze č. 2 - 1.2. Část údržba ploch veřejné zeleně nebo musí kompletně plnit část zakázky uvedenou v příloze č. 2 - 1.3. Část Letní úklid komunikací, chodníků a ploch.“ Věcné plnění, tj. využití vlastních sil a prostředků k realizaci, bylo tedy v ZD plně uvedeno a specifikováno.

Ze stanoviska expertní skupiny Ministerstva pro místní rozvoj ČR k zákonu vyplývá, že dodavatel je k prokázání chybějící části kvalifikace pomocí subdodavatele oprávněn, je tedy na rozhodnutí dodavatele, zda této možnosti využije či nikoliv. Prokázání chybějící části kvalifikace subdodavatelem však nemůže být čistě **formální**, musí být podle § 51 odst. 4 písm. b) podloženo závazkem subdodavatele k poskytnutí:

1. plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem, nebo
2. věcí, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, nebo
3. práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky.

Musí být přitom naplněna alespoň jedna z možností uvedených pod body 1 až 3, popř. může být naplněno i více možností současně. U možností pod body 1 a 2 má plnění subdodavatele materiální povahu – subdodavatel se na plnění zakázky přímo podílí či poskytuje věci použité při plnění. U bodu 3 může jít i o plnění nemateriální, které ovšem musí být využitelné dodavatelem v rámci plnění veřejné zakázky.

U všech tří možností platí společná úprava týkající se rozsahu závazku subdodavatele – ten musí odpovídat alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Z toho je opět zřejmé, že závazek subdodavatele reflektovaný ve smlouvě dle § 51 odst. 4 nemůže mít pouze formální povahu, ale že musí být využitelný při vlastní realizaci zakázky, a to v rozsahu, v jakém byla chybějící část kvalifikace dodavatele subdodavatelem nahrazena.

Pokud by však uchazeč v nabídce uvedl, že část plnění, kterou má podle zadávacích podmínek plnit sám, bude plnit subdodavatel, šlo by o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. b). Pokud by uchazeč tvrdil, že vyhrazenou část plnění bude plnit sám, ale současně předložil smlouvu se subdodavatelem obsahující závazek subdodavatele k plnění této části zakázky subdodavatelem, dodavatel sám kvalifikovaný není a kvalifikovaný subdodavatel plnění k této části zakázky poskytnout nemůže, a to právě s ohledem na omezení subdodavatelského plnění dle § 44 odst. 6.



„Údržba Města Lokte“

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 As 204/2014 – 46 ze dne 14. 5. 2015 dovedl, že množnost uchazeče prokázat splnění kvalifikačních předpokladů v chybějícím rozsahu jeho subdodavatelem by nemělo vést ke „kupování kvalifikace“ pro veřejnou zakázku, neboť „*smyslem subdodavatelského způsobu prokazování kvalifikace je umožnit zásadně vhodnému a kompetentnímu dodavateli pouze doplnit vlastní kvalifikační předpoklady dílčími kvalifikačními předpoklady v určitých specifických segmentech, které splňuje jeho subdodavatel.*“ Nejvyšší správní soud se tak vymezil proti situacím, kdy by se uchazeči s nedostatečnými technickými znalostmi a předpoklady v rámci předmětu veřejné zakázky přihlásili do výběrového řízení s tím, že by své chybějící technické kvalifikační předpoklady nahradili subdodavatelem.

Dne 14. 4. 2016 byla doručena uchazeči č. 4 Výzva k písemnému vysvětlení nabídky, ve které v souladu s § 76, odst. 3, zákona Komise pro posouzení a hodnocení nabídek požádala uchazeče č. 4 o písemné vysvětlení nabídky. Podání vysvětlení bylo zadavateli doručeno dne 19. 4. 2016, která je vedena pod evidenčním číslem 3549/16.

V nabídce uchazeče č. 4 je v Prohlášení k subdodavatelům ze dne 13. 4. 2016 v bodě 1) uvedeno „**Část Zimní údržba (smlouva o dílo příloha č. 1 odst. 1.1) bude kompletně plnit uchazeč (zhotovitel) Ondřej Kuruc.**“

Uchazeč č. 4 ve vysvětlení v Bodě 4 uvedl „**Subdodavatel Vlastimil Kuruc nebude realizovat plnění žádného z bodů uvedených v příloze č. 2, kapitole 1. 1. Část zimní údržba. Nadále však zůstává jako subdodavatel poskytující práva či věci, kterými uchazeč (dodavatel) prokazuje splnění kvalifikace.**“

V tomto směru má hodnotící komise po prozkoumání poskytnutých dokumentů za to, že uchazeč sice formálně předložil doklady k prokázání splnění části kvalifikace dle ust. § 56 odst. 2 písm. h) pomocí subdodavatele Vlastimil Kuruc, Sokolovská 467/52, 357 33 Loket, IČ: 49766490, a však jak vyplývá z formulace předložené subdodavatelské smlouvy, smluvěním plněním nesplnil podmínku zadavatele na plnění jedné z částí zakázky (jím zvolené části: zimní údržby) bez subdodavatele.

K uvedenému závěru hodnotící komisi přivedlo znění čl. III subdodavatelské smlouvy, kde je formulováno jaké plnění bude subdodavatel uchazeči při plnění veřejné zakázky poskytovat. Mimo jiné je zde uvedeno v odst. 3 „**Poskytnout plně k dispozici komunální prostředek Goes CF500A s nástavbami uvedený v příloze č. 3 této smlouvy, který bude dodavatel provozovat na své náklady s vyškolenu obsluhou.**“

V Čestném prohlášení ze dne 13. 04. 2016 (str. 12 nabídky) uvádí uchazeč přehled mechanizačních prostředků, které bude mít k dispozici jako vlastní, pronajaté nebo prostřednictvím subdodavatele.

Je zde uvedený mimo jiné i právě: **Mechanický stroj pro zimní údržbu pěších komunikací čtyřkolka Goes CF500A.** Jedná se tedy o stejný stroj, který uchazeči na základě subdodavatelské smlouvy bude poskytovat subdodavatel: Vlastimil Kuruc, Sokolovská 467/52, 357 33 Loket, IČ: 49766490.

Jedná se tedy, a to bez ohledu na to, kdo ho bude řídit, o subdodavatelské plnění.

Dle ust. § 51 odst. 4 písm. b) musí být v subdodavatelské smlouvě obsažen mimo jiné závazek subdodavatele k poskytnutí věcí, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky. A právě hmotnou věcí je také i uvedený mechanický stroj pro zimní údržbu pěších komunikací čtyřkolka Goes CF500A. Dodavatel tak bude i při plnění části veřejné zakázky – zimní údržba využívat věc poskytnutou subdodavatelem. Uchazeč sice ve své nabídce uvádí, že část zakázky – zimní údržbu bude kompletně plnit sám, avšak z poskytnutých údajů vyplývá, že při tomto plnění hodlá ve skutečnosti na základě uzavřené subdodavatelské smlouvy využít subdodavatele Vlastimil Kuruc ve formě jím poskytnuté věci určené pro plnění této veřejné zakázky.



„Údržba Města Lokte“

Dle názoru hodnotící komise nelze připustit, aby uchazeči mohli prokazovat chybějící část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele i v té části zakázky, kde si zadavatel vyhradil omezení jejího plnění prostřednictvím subdodavatele. V šetřeném případě tedy v části „zimní údržba“. Tento právní názor vychází mimo jiné i z judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“)

- V rozhodnutí ze dne 9. 10. 2012, č. j. ÚOHS-S631/2011/VZ-3443/2012/510/ASh, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 16. 7. 2013, č. j. ÚOHS-R297/2012/VZ-13367/2013/31-0/MMI, kde bylo mimo jiné konstatováno, že: „Podle navrhovatele porušil zadavatel zákaz diskriminace, když uchazečům o zakázku neumožnil prokázat chybějící kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele v té části předmětu plnění, u níž si zadavatel vyhradil, že nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele. ...

Výklad, podle kterého by ustanovení § 51 odst. 4 zákona, tj. možnost dodavatele prokázat chybějící kvalifikaci prostřednictvím subdodavatele, platil za všech okolností, tedy i v případě, že zadavatel si pro určitou část plnění v souladu s § 44 odst. 6 zákona vyhradil, že tato nemůže být plněna subdodavatelem, je vnitřně rozporný. Podle takové interpretace by bylo možné, aby uchazeči v rámci prokazování kvalifikace subdodavatelem podle § 51 odst. 4 písm. b) předkládali smlouvy se subdodavatelem i na takové plnění, u kterého si zadavatel předem vyhradil, že nesmí být poskytováno prostřednictvím subdodavatele. **Subdodavatelé by se tak zavazovali k právně nemožnému plnění.** Takový požadavek nelze připustit, jelikož by byl ve zcela zřejmém rozporu s principy právního státu.

- V rozhodnutí ÚOHS ze dne 25. 3. 2014, č. j. ÚOHS-S772/2013/VZ-6408/2014/511/ABr., kde bylo mimo jiné konstatováno, že: V souladu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona vyhradil, že tato věcně vymezená část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, když uvedl „Subdodavatel může na veřejné zakázce provádět pouze následující činnosti: Všechny činnosti spadající mezi vedlejší a ostatní náklady kromě zkušebního provozu ČOV.“

Vztahuje-li se tedy určitý technický kvalifikační předpoklad ke konkrétní části veřejné zakázky, ve vztahu ke které si zadavatel v souladu s § 44 odst. 6 zákona vyhradil, že **nenmůže být plněna subdodavatelem, nelze tento kvalifikační předpoklad** – právě s ohledem na shora zmíněnou zásadu vnitřní souladnosti a bezrozpornosti právního předpisu – **prokázat prostřednictvím subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona.** Opačný výklad by totiž vedl k absurdnímu závěru, že by uchazeč prokazoval svoji schopnost danou zakázku řádně plnit technickými a materiálními schopnostmi (ať již ve formě zkušeností nebo např. strojové vybavenosti) subdodavatele, který by se však nakonec na plnění dané části veřejné zakázky nemohl podílet.

Sám subdodavatel Vlastimil Kuruc přitom uvádí ve svém prohlášení ze dne 11. 04. 2016, že uvedený stroj Goes CF500A (určený pro zimní údržbu) bude používat pro plnění subdodavatelské smlouvy od 13. 4. 2016 do 30. 04. 2016. V nabídce dále není uveden, žádný jiný doklad specifikující na základě jakého jiného právního důvodu, by předmětný stroj pro zimní údržbu uchazeč v rámci plnění zakázky užíval či sám vlastnil.

Z výše uvedených důvodů hodnotící komise nabídku č. 4 posoudila jako nabídku, která nesplnila požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky podle § 22, odst. 1, písm. b) zákona.

5. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.



„Údržba Města Lokte“

6. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění

Tato možnost nebyla využita.

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Lokti dne 7. 6. 2016

Ing. Zdeněk Bednář, v. r.
starosta Města Loket