

Zadavatel: Město Lázně Bohdaneč
Se sídlem: Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč
Zastoupený: Ing. Ladislav Štěpánek, starosta
IČ: 00273350

9/O/2015166

VŠEM DODAVATELŮM

Ve Zlíně dne 23.3.2016

POSKYTNUTÍ DODATEČNÝCH INFORMACÍ K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 4

Název veřejné zakázky: **Zpracování projektové dokumentace „Sportovní hala v areálu ZŠ“**
Ev. číslo veřejné zakázky: 2015166
Předmět veřejné zakázky: ☒ stavební práce ☐ dodávky ☒ služby
Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách v platném znění

Zadavateli byla doručena podle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Zadavatel v souladu s § 49 odst. 2 a 3 zákona č. 137/2006 Sb. poskytuje všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1:

Domníváme se správně, že předmětem projektové dokumentace bude pouze řešení Sportovní haly s gymnastickým sálem a řešení Foyeru, souvisejících přípojek inženýrských sítí, parkovacích stání, chodníků přilehlých sportovní hale a foyeru, zastřešení komunikace mezi Mateřskou školou a jídelnou? V Koncepční studii – situaci výsledného stavu - jsou zobrazeny i další nové objekty jako Venkovní sportoviště, Komunikační uzel, Zázemí školy, Přístavba školy jih a Přístavba školy západ, další parkingy – předpokládáme, že tyto objekty nebudou součástí zadávané PD.

Odpověď č. 1 :

Ano, předpoklad zájemce je správný, další nové objekty uvedené v situaci výsledného stavu nebudou součástí zadávané PD.

Dotaz č. 2:

Bude součástí PD krytá venkovní tribuna naznačená v půdorysu 1.NP sportovní haly koncepční studie?

Odpověď č. 2 :

Ano, řešeno bude jako zastřešená venkovní tribuna.

Dotaz č. 3:

Která parkovací místa označená na situaci budou součástí PD? V jakém rozsahu bude řešena úprava příjezdové komunikace a stávajících zpevněných ploch?

Odpověď č. 3 :

Pouze plocha před školní jídelnou – viz. příloha - zájmové území

Dotaz č. 4:

V jakém rozsahu území budou řešeny sadové úpravy?

Odpověď č. 4:

Plocha před novým vstupem – viz. příloha – zájmové území.

Dotaz č. 5:

Prosíme o bližší specifikaci napojovacích bodů inženýrských sítí v oblasti jídelny a jejich stávající kapacity.

Odpověď č. 5:

Napojovací body jsou uvnitř objektu školní jídelny, lze ověřit přímo na místě. Info o horkovodu – viz. bod č. 8. Rezerva výkonu el. přípojky pro další objekty není známá, objekt TRAFO v sousedství, lze využít jako rezervu pro případné přímé napojení sportovní haly – viz. příloha – zájmové území

Dotaz č. 6:

Je znám výčet inženýrských sítí a jejich potřebné dimenze/přikony pro pokrytí potřeb zamýšleného Venkovního sportoviště, Komunikačního uzlu, Přístavby školy jih a západ? Pokud ne, kdy a kým bude doložen?

Odpověď č. 6:

Ne, řeší se samostatně.

Dotaz č. 7:

Bude součástí projektové dokumentace ubourání stávajícího foyeru a s tím spojená úprava technického zařízení budov v jídelně?

Odpověď č. 7:

Ano.

Dotaz č. 8:

Jakým médiem bude vytápěn objekt sportovní haly a foyeru? Jakým médiem je vytápěna stávající jídelna?

Odpověď č. 8:

Jedná se o horkovod. Z výměňkové stanice (VS) umístěné v sousedství školy je veden sekundární rozvod do rozvodny ve školní budově (kotelna), odtud jsou vedeny jednotlivé větve do objektů školy. Takto je napojena i budova školní jídelny. K dispozici nejsou žádné informace, zda stávající rozvod je výkonově dimenzován na zajištění provozu budoucích objektů v rámci rozvoje školy. Objekt VS v sousedství lze chápat jako rezervu pro případné přímé napojení sportovní haly – viz. příloha – zájmové území.

Dotaz č. 9:

Musí být solární či fotovoltaické panely zahrnuty do technického řešení nebo se jedná pouze o doporučení (v koncepční studii se hovoří o možnosti instalace solárních nebo fotovoltaických panelů)?

Odpověď č. 9:

Ano, musí. Instalace panelů má vliv na statické zatížení střešní konstrukce.

Dotaz č. 10:

Má projektová dokumentace uvažovat s chlazením? Případně jakých prostor se požadavek na chlazení bude týkat?

Odpověď č. 10:

Ano, na základě předpokládaného užívání objektu, je toto chápáno jako standart, případná změna bude projednána až z vybraným GP.

Dotaz č. 11:

Připouští zadavatel změnu ve smlouvě o dílo v odstavci 2. Předmět smlouvy, v bodě 2.2.3.cf, v podobě

záměny textu „ceník RTS, a.s.“ za text „ceník URS Praha, a.s.“? Druhou variantou by bylo vypuštění názvu „RTS, a.s.“ a přeformulování tohoto bodu, aby bylo možno použít i jiné konkurenční ceníky.

Odpověď č. 11:

Ne, zadavatel nepřipouští záměny ceníků. Bude použit ceník RTS a.s. tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci a obchodních podmínkách.

Dotaz č. 12:

Přílohou č. 4 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE je tabulka Rozpis ceny.

Je zde rozpor mezi textem Návrhu SOD a touto tabulkou.

V textu Návrhu SOD v bodu 2.2.3 je uvedeno :

Zpracování projektové dokumentace (DPS) pro provádění stavby v rozsahu projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby (TDW).

V Příloze č. 4 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE je v tabulce uvedena samostatná položka (řádek) pro DPS a samostatná položka (řádek) pro TDW.

Z textu Návrhu SOD, bod 2.2.3 vyplývá, že předmětem plnění je projektová dokumentace (DPS) pro provádění stavby v rozsahu projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby (TDW), tzn. že se jedná o prováděcí dokumentaci bez uvedení konkrétních výrobců a výrobků, ale s výkazem výměr. Dle našeho názoru je třeba upravit Přílohou č. 4 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, tj. sloučit řádek 2 a 3 tabulky, tj. uvést do souladu s bodem 2.2.3 Návrhu SOD (viz druhá příloha tohoto emailu).

Bude tedy Příloha č. 4 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (tabulka) upravena?

Odpověď č. 12:

Zadavatel požaduje zpracování prováděcí projektové dokumentace stavby dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2005 Sb. a chce znát nabídkovou cenu za tento stupeň projektové dokumentace. A tato prováděcí projektová dokumentace má být na základě výzvy zadavatele dopracována do projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby, tzn. bez názvů výrobků a výrobců, se soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr dle vyhl. č. 230/2012 Sb. a v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem č. 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Nejedná se tedy o chybu v příloze č. 4 Rozpis ceny a uchazeči nacení Rozpis ceny tak, jak je uvedeno.

Dotaz č. 13:

V Návrhu SOD čl. 4, bod 4.1 se má doplnit celková cena díla. Z následujícího textu SOD není zcela jasné, zda tato celková cena má obsahovat objednatelům pevně dané náklady za LICENCI 900.000,-Kč (cena bez DPH) – viz licenční smlouva a za AUTORSKÝ DOHLED zhotovitele koncepční studie 550.000,-Kč (cena bez DPH) – viz smlouva příkazní.

Má tedy celková cena uvedená v čl. 4, bod 4.1 obsahovat i výše uvedené náklady na LICENCI (900.000,-) a AUTORSKÝ DOHLED (550.000,-)?

Odpověď č. 13:

Ano, celková cena bude obsahovat i náklady na licenci 900 000, Kč bez DPH a autorský dohled 550 000,- Kč bez DPH viz. Příloha č. 4 ZD. Celková cena uvedena v návrhu smlouvy o dílo a rozpisu ceny a v krycím listě musí být totožná.

Dodatečné informace vč. přílohy byly uveřejněny na profilu zadavatele dne 23.3.2016.

Profil zadavatele: https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/mesto-lazne-bohdanec_104/

Příloha:

Zájmové území - sport. hala

Za zadavatele



v.z. MCI SERVIS s.r.o.

pověřen výkonem zadavat. činností