

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

podle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Regenerace a rozšíření Základní školy Hlučín - Darkovičky

1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel veřejné zakázky:	Město Hlučín
Sídlo:	Mírové náměstí 23, 748 01 Hlučín
zastoupený:	Ing. Pavlem Kubušem, starostou
IČ:	003 00 063

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy o dílo na zhotovitele stavby „Regenerace a rozšíření Základní školy Hlučín - Darkovičky“, a to podle projektové dokumentace zhotovené v 10/2012 obchodní firmou TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, 746 01 Opava (zak. číslo TO-314-22-DSP) a dále podle zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, když podrobné vymezení plnění je mj. uvedeno i v Obchodních podmínkách zadavatele sestavených jako Smlouva o dílo.

3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena díla celkem bez DPH:	5 724 281,-- Kč
DPH	1 202 099,-- Kč
Cena celkem včetně DPH	6 926 380,-- Kč

4. Druh zadávacího řízení:

Podlimitní veřejná zakázka, zjednodušené podlimitní zadávací řízení na stavební práce podle ust. § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Uchazeč: Bystroň group a.s. se sídlem Ostrava - Přívoz, Chopinova 576/1, PSČ 702 00 (IČ 278 00 466)
IČ: 277 62 157

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Rada města Hlučina na svém jednání konaném dne 15. dubna 2013 (číslo usnesení 71/5e) rozhodla jménem Města Hlučín, Mírové náměstí 23, 748 01 Hlučín zastoupené Ing. Pavlem Kubušem, starostou, ve věci veřejné zakázky „Regenerace a rozšíření Základní školy Hlučín - Darkovičky“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním zadávacím řízení v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

C.T.S. elektro s.r.o. – elektropráce 2%; Jindřich Kernbach – ZT, ÚT 9%; DEC-PLAST, spol. s.r.o. – plastová okna, hliníkové výplně 4%; TEMEX s.r.o. – VZT 1%;

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

- Uchazeč č. 1: FICHNA - HUDECZEK a.s.
Sídlo: Píšť 535, PSČ 747 18
IČ: 277 65 857
- Uchazeč č. 2: MILIMEX s.r.o.-organizační složka
Sídlo: Ostrava - Mariánské Hory, Daliborova 648/38, PSČ 709 00
IČ: 294 54 379
- Uchazeč č. 3: SV UNIPS s.r.o.
Sídlo: Ostrava - Svinov, Bílovecká 106/9, PSČ 721 00
IČ: 483 91 204
- Uchazeč č. 4: RENESA - stavební firma s.r.o.
Sídlo: Opava, Komárovská č.p. 2869/27, PSČ 746 01
IČ: 623 05 620
- Uchazeč č. 5: TEPLOTECHNA Ostrava a.s.
Sídlo: Šenovská 543/101, Slezská Ostrava, 716 00 Ostrava
IČ: 451 93 771
- Uchazeč č. 6: Bystroň group a.s.
Sídlo: Ostrava - Přívoz, Chopinova 576/1, PSČ 702 00
IČ: 278 00 466
- Uchazeč č. 7: MERKO CZ, a.s.
Sídlo: Ostrava - Hrabová, U Řeky 600, PSČ 720 00
IČ: 253 64 642
- Uchazeč č. 8: OMLUX, spol. s r.o.
Sídlo: Ostrava - Mariánské Hory, Františky Stránecké 165/8, PSČ 709 00
IČ: 619 44 840
- Sdružení REGENERACE DARKOVIČKY – NOSTA č. 9:
1. účastník: NOSTA, s.r.o.
Sídlo: Nový Jičín, Svatopluka Čecha 2088/13, PSČ 741 11
IČ: 476 71 416
2. účastník: NOSTA KOMUNIKACE, s.r.o.
Sídlo: Nový Jičín, Svatopluka Čecha 2088/13, PSČ 741 11
IČ: 651 40 681
- Uchazeč č. 10: Ricka Karel s.r.o.
Sídlo: Hlučín, Na Včelínku 626/3, PSČ 748 01
IČ: 640 87 379
- Uchazeč č. 11: MH - STAVBY, s.r.o.
Sídlo: V Poli 904/16, Zábřeh, 700 30 Ostrava
IČ: 277 76 506
- Uchazeč č. 12: OSTRAVSKÉ STAVBY a.s.
Sídlo: Ostrava - Přívoz, Karolíny Světlé 958/11, PSČ 702 00
IČ: 646 10 225

Poř. č.	Uchazeč	Nabídková cena uchazeče bez DPH
1	FICHNA - HUDECZEK a.s.	6 467 622,--
2	MILIMEX s.r.o.- organizační složka	6 654 994,--
3	SV UNIPS s.r.o.	6 646 406,--
4	RENESA - stavební firma s.r.o.	7 134 899,--
5	TEPLOTECHNA Ostrava a.s.	6 894 630,--
6	Bystroň group a.s.	5 724 281,--
7	MERKO CZ, a.s.	6 466 063,--
8	OMLUX, spol. s r.o.	6 617 960,--
9	NOSTA, s.r.o.	5 732 000,--
10	Ricka Karel s.r.o.	6 665 476,--
11	MH - STAVBY, s.r.o.	6 594 919,--
12	OSTRAVSKÉ STAVBY a.s.	9 308 576,--

7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení:

Uchazeč č. 2: MILIMEX s.r.o.- organizační složka
 Sídlo: Ostrava - Mariánské Hory, Daliborova 648/38, PSČ 709 00
 IČ: 294 54 379

Odůvodnění

Povinností uchazeče bylo jako součást své nabídky doložit podle ust. 68 odst. 3 zákona v návaznosti na čl. XII odst. 3 zadávací dokumentace mj. seznam statutárních orgánů nebo členů, statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele. Tuto listinu uchazeč ve své nabídce nepředložil. Dále měl uchazeč v souladu s dalšími požadavky zadavatele ve své nabídce uvést formou čestného prohlášení, že bude minimálně 70% objemu veřejné zakázky realizovat vlastními kapacitami. S ohledem na tento požadavek pak zadavatel stanovil, aby dodavatelé podrobně specifikovali části veřejné zakázky, které mají v úmyslu zadat jednomu nebo více subdodavatelům s uvedením jejich identifikačních údajů a podílu (v %) na celkovém plnění. Uchazeč ve své nabídce sice předložil jmenný seznam subdodavatelů, kteří se budou na plnění veřejné zakázky podílet, přičemž u žádného z uvedených subdodavatelů neuvedl procentuální podíl. S ohledem na tuto skutečnost tak byla hodnotící komise schopna posoudit, zda byla splněna podmínka zadavatele pro maximální přípustný objem subdodávek. Hodnotící komise k tomuto zjištění uvádí, že si je vědoma ust. § 76 odst. 3 zákona, podle kterého by mohla uchazeče o veřejnou zakázku vyzvat k tomu, aby písemně vysvětlil nejasnosti nabídky, nebo doplnili svou nabídku o chybějící doklady podle ust. § 68 zákona, ale vzhledem k vyšší nabídkové ceny uchazeče se hodnotící komise rozhodla této možnosti nevyužít a uchazeče dodatečně nevyzývat. S ohledem na tyto skutečnosti, rozhodla hodnotící komise nabídku uchazeče MILIMEX s.r.o.- organizační složka vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení a zadavateli navrhuje vyloučit tohoto uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Uchazeč č. 5: **TEPLOTECHNA Ostrava a.s.**
Sídlo: Šenovská 543/101, Slezská Ostrava, 716 00 Ostrava
IČ: 451 93 771

Odůvodnění:

Povinností uchazeče bylo v návaznosti na čl. VIII zadávacích podmínek přeložit ve své nabídce formou čestného prohlášení, že bude minimálně 70 % objemu veřejné zakázky realizovat vlastními kapacitami. S ohledem na tento požadavek pak zadavatel stanovil, aby dodavatelé podrobně specifikovali části veřejné zakázky, které mají v úmyslu zadat jednomu nebo více subdodavatelům s uvedením jejich identifikačních údajů a podílu (v %) na celkovém plnění. Subdodavatelé mělo rovněž tvořit přílohu předloženého návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, když uchazeč ve své nabídce neuvedl, žádné podrobnosti k tomu požadavku zadavatele, tzn., že nepředložil subdodavatelé schéma ani čestné prohlášení, není tak hodnotící komise schopna posoudit, zda byla splněna podmínka zadavatele pro maximální přípustný objem subdodávek. Zadavatele stanovil, že maximální přípustný objem subdodávek na stavební práce může dosáhnout maximálně 30% z celkového objemu stavebních prací. Dále měl uchazeč dle čl. VIII odst. 2 zadávacích podmínek předložit ve své nabídce harmonogram výstavby. Uchazeč harmonogram výstavby nepředložil. Hodnotící komise k tomuto zjištění uvádí, že si je vědoma ust. § 76 odst. 3 zákona, podle kterého by mohla uchazeče o veřejnou zakázku vyzvat k tomu, aby písemně vysvětlil nejasnosti nabídky, ale vzhledem k výši nabídkové ceny uchazeče se hodnotící komise rozhodla této možnosti nevyužít a uchazeče dodatečně nevyzývat. S ohledem na tyto skutečnosti, rozhodla hodnotící komise nabídku uchazeče TEPLOTECHNA Ostrava a.s. vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení a zadavateli navrhuje vyloučit tohoto uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Žádná nabídka uchazeče nebyla vyloučena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním jednacího řízení bez uveřejnění

Pro předmětné zadávací řízení nebylo využito.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.