

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 8. 1. 2020

ZADAVATEL: LETIŠTĚ BRNO a.s.
Sídlem: Letiště Brno – Tuřany 904/1, Tuřany, 627 00 Brno
IČO: 262 37 920
(„Zadavatel“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dodávka systému detekce výbušnin pro zapsaná zavazadla (EDS)“, ev. č. VVZ: Z2019-045192
(„Veřejná zakázka“)

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Vysvětlení Zadavatele:

Dotaz č.1 :

„V zadávací dokumentaci je předmět dodávky specifikován mimo jiné také jako “Součástí instalace bude integrace do dopravníkového systému včetně naprogramování a instalace kompletního softwarového vybavení”. Z toho odvozujeme, že případné úpravy dopravníkového systému, nové dopravníky, mechanická modifikace dopravníků apod. jsou předmětem dodávky Objednatel a předmětem dodávky Zhotovitele je pouze softwarová integrace do řídicího systému stávajícího dopravníkového systému. Z toho tedy dále odvozujeme, že Objednatel poskytne Zhotoviteli přístup do řídicího systému stávajícího systému a dokumentaci k tomuto řídicímu systému, zejména funkční specifikaci, elektro-schémata, elektromechanický layout a zdrojový kód PLC programu. Prosíme o potvrzení výše uvedeného a poskytnutí dodatečných – výše uvedených - podkladů tak, abychom část integrace mohli férově nacenit. Dále bychom uvítali možnost prohlídky místa plnění, kdy máme za to, že bez dostatečné detailní znalosti místních podmínek není možné připravit odpovídající nabídku.“

Odpověď Zadavatele č. 1:

Zadavatel s odkazem na čl. 3.1 zadávací dokumentace potvrzuje, že předmětem Veřejné zakázky je dodávka systému detekce výbušnin, včetně operátorských stanic, serveru, vlastního chlazení a síťové infrastruktury, a to včetně dopravy a instalace. Součástí instalace je integrace zařízení do stávajícího dopravníkového systému (dopravníkový systém tedy není předmětem Veřejné zakázky).

Zadavatel dále odkazuje na čl. 2.2 zadávací dokumentace, ze kterého mimo jiné vyplývá, že část zadávací dokumentace týkající se mimo jiné specifikace dopravníkového systému, bude v souladu s § 96 odst. 2 ZZVZ dodavateli zpřístupněna na písemnou žádost, součástí které bude podepsaná dohoda o mlčenlivosti, jejíž závazný vzor je uveden v příloze č. 4 této zadávací dokumentace. Informace týkající se stávajícího dopravníkového systému tedy Zadavatel nebude poskytovat v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, neboť se jedná o neveřejnou část zadávací dokumentace z důvodu citlivosti informací. Má-li dodavatel zájem o tyto informace, Zadavatel je poskytne v souladu s čl. 2.2 zadávací dokumentace poté, kdy od dodavatele obdrží písemnou žádost spolu s podepsanou dohodou o mlčenlivosti.

Zadavatel odpovědně zvážil žádost o umožnění prohlídky místa plnění. S ohledem na rozsah poskytnutých informací a zejména podrobný popis stávajícího systému detekčních zařízení a dopravníkového systému, který Zadavatel zpřístupňuje dodavatelům, neshledává Zadavatel důvod pro

prohlídku místa plnění. Zadavatel má za to, že rozsah poskytnutých informací je dostatečný po nacenění požadovaného plnění, bez ohledu na detailní znalost konkrétního místa plnění.

Dotaz č. 2 :

„Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že s ohledem na požadavek integrace do stávajícího dopravníkového systému je možné předpokládat, že bude nutné ve fázi realizace v místě plnění omezit provoz dopravníkového systému. Žádáme o informaci, zda si je tohoto Zadavatel vědom a zda náklady na dočasná provozní opatření přijdou k tíži Zadavatele.“

Odpověď Zadavatele č. 2:

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že po dobu integrace dodaného zařízení do stávajícího dopravníkového systému bude nutné částečně omezit provoz dopravníku (a to jinak za plného provozu letiště v jeho neveřejném a vyhrazeném bezpečnostním prostoru při dodržování provozních a bezpečnostních opatření Zadavatele – viz čl. 5.2 zadávací dokumentace). Zadavatel zároveň potvrzuje, že související náklady na provizorní opatření týkající se uvedeného omezení přijdou k jeho tíži; ze zadávací dokumentace nevyplývá, že provedení uvedených opatření je součástí plnění předmětu Veřejné zakázky, resp. že dodavatel má povinnost tyto náklady zohlednit ve své nabídkové ceně.

Dotaz č. 3:

„Součástí zadávací dokumentace je návrh kupní smlouvy, kdy touto se Prodávající zavazuje dodat kupujícímu zboží. S ohledem na požadavek integrace do dopravníkového systému máme zato, že předmětem dodávky není pouze zboží. Vhodnější by tedy bylo postupovat podle smlouvy o dílo, kdy požadavky v zadávací dokumentaci mají charakter „dodávky + montáže“ a nikoliv pouze „dodávky“ dle kupní smlouvy. Žádáme o stanovisko k tomuto bodu.“

Odpověď Zadavatele č. 3:

V daném případě převažuje z hlediska charakteru předmětu plnění Veřejné zakázky nepochybně dodávka samotného systému detekce výbušnin, nikoliv montážní či jiné konstrukční činnosti. Převážná část plnění tedy nespočívá ve výkonu určité činnosti a Zadavatel ani vybranému dodavateli neposkytne podstatnou část materiálu pro požadované plnění. Z uvedeného důvodu Zadavatel neshledává důvod pro uzavření smlouvy o dílo, a to i s přihlédnutím k obdobným zadávacím řízením na dodávky podobných typů zařízení. Kupní smlouva, jejímž předmětem může být vedle dodávky zboží i jeho montáž (instalace), vyhovuje potřebám Zadavatele a účelu samotného zadávacího řízení na Veřejnou zakázku.

Dotaz č. 4 :

„Vzhledem k návrhu platebních podmínek, které předpokládají úhradu 100% po dodání, doporučujeme předložit ze strany Objednatele při podpisu Smlouvy relevantní bankovní garance (letter of credit apod.).“

Odpověď Zadavatele č. 4:

Zadavatel zvážil doporučení dodavatele, avšak neshledává důvod pro poskytnutí bankovní garance ani jinou úpravu platebních podmínek v návrhu kupní smlouvy. Podle Zadavatele jsou obchodní podmínky uvedené v návrhu kupní smlouvy v praxi standardní, přiměřené a nevykazují žádný zjevný exces.

Dotaz č. 5:

„V návrhu kupní smlouvy nepovažujeme za vyvážené smluvní pokuty v případě prodlení, kdy Dodavateli má být za den prodlení účtována pokuta 0,5% z ceny za každý započatý den a Kupujícímu pouze 0,02% z pozdní úhrady za den prodlení. Dále navrhujeme omezit celkovou soubornou zodpovědnost dodavatele (smluvní pokuty, ušlý zisk apod.) maximálně 10% z ceny plnění tak, aby bylo možné předložit ekonomicky relevantní nabídku. U smluv bez omezení zodpovědnosti není možné relevantně ocenit rizika. Žádáme o stanovisko k tomuto bodu“.

Odpověď Zadavatele č. 5:

Zadavatel neshledává důvod pro změnu úpravy smluvních pokut či omezení smluvní odpovědnosti dodavatele v návrhu kupní smlouvy. Ustanovení týkající se smluvních pokut považuje Zadavatel

s ohledem na charakter a hodnotu předmětu plnění za přiměřená. Za rizikovější považuje Zadavatel prodlení s předáním pořizovaného plnění, resp. se zahájením odstranění vad plnění, která by způsobila komplikace chodu celého letiště, proto nastavil smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než smluvní pokutu za pozdní úhradu kupní ceny. Zadavatel při stanovení smluvních pokut vycházel mimo jiné z obdobných zadávacích řízení na dodávku podobných typů zařízení. Podle Zadavatele jsou obchodní podmínky v návrhu kupní smlouvy v tomto směru přiměřené a nevykazují žádný zjevný exces.

Zadavatel se neztotožňuje ani s návrhem omezit zodpovědnost vybraného dodavatele. Zadavatel naopak předpokládá, že rizika vyplývající z požadovaného plnění si dodavatel zakalkuluje do výše nabídkové ceny.

Dotaz č. 6:

„Dále žádáme o vysvětlení, zda má Zadavatel na mysli formulacemi „kompatibilita se stávajícími zařízeními Zadavatele“ přístroje výrobce Smith-Detection. Pakliže ano, není nutné organizovat veřejné výběrové řízení a doporučujeme se obrátit se přímo na jediného autorizovaného zástupce společnosti Smith-Detection, který je oprávněn dodávat zařízení Smith-Detection v ČR. Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že Zadavatel uvažuje o koupi zařízení standardu Ecac St. 3 a žádné takové zařízení – je-li nám známo – Zadavatel aktuálně neprovozuje, je argumentace zdůvodňující požadavek zamezení proškolení personálu na dva různé systémy lichá, neboť k proškolení bude muset dojít již ze samotné podstaty dodávky zcela nového zařízení standardu ECAC St. 3, kdy je nutné operátory proškolit na zcela nový systém. Nebraje tedy roli, je-li zařízení ECAC St. 3 od stávajícího výrobce nebo od jiného výrobce, bude se vždy jednat o zcela nový systém. Žádáme o stanovisko k tomuto bodu.“

Odpověď Zadavatele č. 6:

Zadavatel odkazuje na čl. 2.2 zadávací dokumentace, podle kterého platí, že část zadávací dokumentace týkající se stávajícího systému detekčních zařízení zpřístupní dodavateli na základě písemné žádosti spolu s podepsanou dohodou o mlčenlivosti. Zadavatel proto nemůže blíže komentovat přesné informace či konkrétní označení týkající se stávajícího zařízení v rámci vysvětlení zadávací dokumentace, neboť se jedná o neveřejnou část zadávací dokumentace, která je dodavateli zpřístupněna po splnění výše uvedených podmínek.

Požadavek na kompatibilitu se stávajícími zařízeními je podloženo objektivními důvody uvedenými v čl. 3.1 zadávací dokumentace a zároveň umožňuje dodat jakékoliv zařízení, které bude kompatibilní se stávajícími zařízeními Zadavatele. Z uvedených důvodů považuje Zadavatel vyhlášení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku v režimu ZZVZ za legální a transparentní způsob pořízení požadovaného plnění (naopak uzavření smlouvy s konkrétním dodavatelem napřímo, aniž by tomu předcházelo provedení zadávacího řízení, by bylo v rozporu se ZZVZ).

Co se týče důvodů, pro které je nutné trvat na požadavku kompatibility, Zadavatel s odkazem na čl. 3.1 zadávací dokumentace zdůrazňuje, že odůvodněnou potřebou na jeho straně je (kromě dalších důvodů) snížit riziko chybovosti personálu při vyhodnocování snímků z daného systému. Toto riziko by bylo významné právě v případech, pokud by personál Zadavatele musel absolvovat průběžné proškolení (tj. nikoliv pouze vstupní školení) na dva různé typy zobrazovacích zařízení a následně musel vyhodnocovat snímky v různém prostředí kontroly. Zadavatel zároveň odkazuje i na další objektivní věcné důvody, pro které musí být kompatibilita poptávaného zařízení se stávajícím systémem Zadavatele zajištěna – srov. čl. 3.1 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7:

„V ZD je požadavek na ukončení zkušebního provozu k 30/10/2020. Máme za to, že s ohledem na předpokládaný termín uzavření smlouvy (březen 2020) je termín dodávky a instalace a ukončení zkušebního provozu k 30/10/2020 nereálný. Aktuální dodací lhůta od objednávky a odsouhlasení veškerých specifikací po dodávku na místo plnění je 6-8 měsíců. Tato lhůta je bez instalace a bez testování.“

Odpověď Zadavatele č. 7:

Zadavatel uvádí, že termín uzavření smlouvy (31. 3. 2020) je v čl. 5.1 zadávací dokumentace uveden jako předpokládaný, přičemž Zadavatel rovněž uvedl, že nevylučuje možnost dřívějšího uzavření smlouvy v návaznosti na výsledek zadávacího řízení. Obdobně je v čl. 3.1 zadávací dokumentace stanovena délka zkušební provozu jako předpokládaná, která bude odvislá od potřeby nastavování parametrů tak, aby zařízení spolu s dopravníkem bez komplikací plnilo svůj účel. Zadavatel byl veden snahou uvést pro dodavatele pokud možno co nejpřesnější informace, zároveň však nelze vyloučit, že uvedené předpoklady mohou ovlivnit další okolnosti nezávisle na vůli (a předpokladu) Zadavatele. Ve vztahu k termínu zkušební provozu se současně nejedná o závazný termín, se kterým by byla spojena sankce či jiný smluvní nárok Zadavatele. I s ohledem na možnou dodací lhůtu uváděnou dodavatelem v délce 6 měsíců nelze bez dalšího dovodit, že Zadavatelem uvedený předpoklad ukončení zkušební provozu k 30. 10. 2020 je nereálný.

Dotaz č. 8:

„Dále předpokládáme, že Zadavatel poskytne odpovídající součinnost, zejména stavební připravenost, transportní trasy, manipulační techniku, slaboproudé rozvody pro připojení přístroje bezpečnostní kontroly do dedikované počítačové sítě bezpečnostní kontroly, silnoproudé připojení přístroje bezpečnostní kontroly a případně další. Detaily požadavků budou specifikovány ve fázi realizace.“

Odpověď Zadavatele č. 8:

Zadavatel potvrzuje, že je připraven poskytnout nezbytnou součinnost pro plnění předmětu Veřejné zakázky. Zadavatel zejména počítá s nezbytnou stavební připraveností na jeho straně a s poskytnutím potřebných dodávek energií, a to jak ve formě slaboproudých rozvodů, tak v podobě silnoproudého připojení.

Dotaz č. 9:

„S ohledem na vypsání soutěže dne 20/12/2019, tedy v podstatě poslední pracovní den před vánočními svátky, žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to nejméně do 21/2/2020.“

Odpověď Zadavatele č. 9:

Zadavatel pro upřesnění uvádí, že zadávací řízení na Veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 17. 12. 2019 a dne 20. 12. 2019 bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu Zadavatele.

Zadavatel nicméně odpovědně zvážil otázku prodloužení lhůty pro podání nabídek a rozhodl se žádosti částečně vyhovět s tím, že lhůta pro podání nabídek bude prodloužena o 4 pracovní dny, odpovídající počtu svátků v průběhu lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tedy bude prodloužena **do 30. 1. 2020 do 10:00 hodin**.

Dotaz č. 10:

„Má být předmětem dodávky také sada náhradních/provozních/spotřebních dílů na první tři roky provozu? V ZD se o tomto nehovoří.“

Odpověď Zadavatele č. 10:

Zadavatel potvrzuje, že dodávka náhradních /provozních / spotřebních dílů není předmětem Veřejné zakázky, neboť předmětem plnění není pozáruční servis. Pro úplnost Zadavatel dodává, že po dobu běhu záruční lhůty v délce min. 36 měsíců se z povahy věci předpokládá, že vybraný dodavatel vady na své náklady odstraní, včetně výměny poškozených dílů, bude-li taková výměna pro řádný chod zařízení nezbytná.

Dotaz č. 11:

„Upozorňujeme na nelogickou formulaci v odstavci IV. 6. Smlouvy, kdy Prodávající je povinen zahájit odstraňování vady do 24 hodin, kdy na odstranění vady není definována žádná lhůta. Nicméně v další větě je formulace “nebude-li vada odstraněna ve výše uvedené lhůtě...”.

Odpověď Zadavatele č. 11:

Zadavatel děkuje za upozornění na formulační nepřesnost v čl. IV. 6 návrhu kupní smlouvy a s ohledem na uvedený dotaz upravil formulaci tohoto článku.

Čl. IV. 6 návrhu kupní smlouvy se mění a nahrazuje novým zněním následovně:

6. Prodávající se zavazuje odstranit vady uplatněné v záruční době dodáním náhradního Zboží bez vady nebo opravou Zboží, a to v nejkratší možné době. Odstraňování vady je prodávající povinen zahájit nejpozději ve lhůtě 24 hodin od nahlášení závady kupujícím. Pokud prodávající nezahájí odstraňování vady ve výše uvedené lhůtě, je kupující oprávněn (je-li to s ohledem na charakter vady možné) zajistit odstranění vady jiným odborně způsobilým subjektem na náklady prodávajícího bez toho, že by tato skutečnost měla vliv na trvání a rozsah záruky prodávajícího za vady Zboží dle této smlouvy. Konkrétní termín pro odstranění vady si Smluvní strany vždy písemně odsouhlasí s ohledem na povahu vady a náročnost jejího odstranění. Prodávající nese veškeré náklady související s odstraněním záručních vad, včetně nákladů na dopravu osob, přepravu náhradních dílů, náhradního Zboží apod.

Zadavatel zároveň na profilu Zadavatele a v elektronickém nástroji uveřejňuje v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace upravenou přílohu č. 2 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy na dodávku EDS.

V souvislosti s provedenou úpravou formulace čl. IV. 6 návrhu kupní smlouvy odkazuje Zadavatel na odpověď na dotaz č. 9, kterým byla prodloužena lhůta pro podání nabídek do 30. 1. 2020 do 10:00 hodin.

Dotaz č. 12:

„Smlouva neřeší, jak se bude řešit situace, kdy Dodavatel vyzve Kupujícího k převzetí, ten ale převzetí odmítne a nedojde tak k převzetí“.

Odpověď Zadavatele č. 12:

Zadavatel s odkazem na čl. II. 3 návrhu kupní smlouvy uvádí, že jeho povinností jako kupujícího je řádně dodané zboží v konkrétní lhůtě převzít a uhradit kupní cenu. Pokud nebude na straně Zadavatele žádný objektivní důvod, nelze převzetí zboží odmítnout. Odmítne-li kupující bez důvodu převzít zboží ve lhůtě k tomu určené, bude v prodlení s plněním závazku dle kupní smlouvy. Co se týče dalších následků v případě prodlení smluvní strany při plnění závazku ze smlouvy, odkazuje Zadavatel na obecnou úpravu soukromoprávních nároků v zákoně č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („OZ“). Zadavatel při zohlednění svých potřeb nepovažuje za nezbytné, aby byl ve smlouvě upraven konkrétní mechanismus související s odmítnutím kupujícího převzít zboží; v tomto směru je pro zachování právní jistoty dodavatelů zcela postačující obecná úprava v OZ.

S pozdravem

Mgr. Romana Derková, advokátka
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností