Písemná zpráva zadavatele č. 2

podle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů (dále též „**ZVZ**“)

Název veřejné zakázky: Konzervatoř Jana Deyla a střední škola pro zrakově postižené – celková rekonstrukce objektu konzervatoře v ul. Lázeňská 5/483 (stavební práce), Identifikační číslo SMVS: 133V111000012
Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: 517253.

Identifikační údaje zadavatele:
Konzervatoř Jana Deyla a střední škola pro zrakově postižené, Praha 1, Maltézské nám. 14
sídlo: Maltézské nám. 14, 118 44 Praha 1
IČO: 61387339
právní forma: Příspěvková organizace
zastoupený: MgA. Naděžda Ostřanská, ředitelka

Předmět veřejné zakázky: stavební práce.
Předmětem plnění veřejné zakázky měla být kompletní rekonstrukce všech podlaží památkově chráněné nemovitosti v Praze 1, na Malé Straně, v ulici Lázeňské čp. 482/5, který zadavatel využívá pro výuku a internát s potřebným sociálním, hygienickým a kancelářským zázemím pro provoz zadavatele. V objektu se měla měnit pouze dílčí dispozice. Podrobně byl předmět plnění veřejné zakázky vymezen v projektové dokumentaci, zpracované ve stupni dokumentace pro provedení stavby, kterou vypracoval jako generální projektant: MEPRO s.r.o.; sídlo: Praha 6, nám. Před bateriemi 912/6, PSČ 16200; IČO: 48025721; zastoupený Ing. arch. Ivanem Březinou; č. autorizace KČAI: 00 352; z 02/2015 (v textu též „projektová dokumentace“). Projektová dokumentace tvořila přílohu č. 1 Zadávací dokumentace.

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené řízení.

Cena sjednaná ve smlouvě: Není relevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

Identifikační údaje vybraného uchazeče: Není relevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky: Není relevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

Části veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele:
Není relevantní. Zadávací řízení bylo zrušeno.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Nabídka číslo	Identifikační údaje uchazeče	Celková nabídková cena včetně DPH
1.	UNISTAV CONSTRUCTION a.s. sídlo: Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno IČO: 03902447 právní forma: Akciová společnost	41.977.411,- Kč
2.	Zlínstav a.s. sídlo: Bartošova 5532, 760 01 Zlín IČO: 28315669 právní forma: Akciová společnost	41.814.005,- Kč

Nabídka číslo	Identifikační údaje uchazeče	Celková nabídková cena včetně DPH
3.	VW WACHAL a.s. sídlo: Kroměříž, Tylova 220/17 IČO: 25567225 právní forma: Akciová společnost	41.671.930,73 Kč
4.	AVERS, spol. s r.o. sídlo: Michelská 240/49, Michle, 141 00 Praha 4 IČO: 41190840 právní forma: Společnost s ručením omezeným	42.330.616,- Kč
5.	EMV s.r.o. sídlo: Praha 4, Vlnitá 890/70, PSČ 14700 IČO: 48038792 právní forma: Společnost s ručením omezeným	35.574.000,- Kč
6.	EKOLS PRAHA, spol. s r.o. sídlo: Praha 7, Partyzánská 23, PSČ 17000 IČO: 25092553 právní forma: Společnost s ručením omezeným	41.925.138,- Kč
7.	KONSIT a.s. sídlo: Půlkruhová 786/20, Vokovice, 160 00 Praha 6 IČO: 18630197 právní forma: Akciová společnost	43.122.827,- Kč
8.	CL-EVANS s.r.o. sídlo: Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa IČO: 26768607 právní forma: Společnost s ručením omezeným	54.131.579,- Kč
9.	GEMA ART GROUP a.s. sídlo: Praha 1, Haštalská 760/27, PSČ 11000 IČO: 26437741 právní forma: Akciová společnost	46.833.585,- Kč

Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Nabídka číslo	Identifikační údaje uchazeče	Důvody vyřazení nabídek
2.	Zlínstav a.s. sídlo: Bartošova 5532, 760 01 Zlín IČO: 28315669 právní forma: Akciová společnost	Dodatečně doložené „Čestné prohlášení o subdodavatelích“, ze dne 02.10.2015 není zcela ve shodě s Čestným prohlášením o subdodavatelích obsaženým v nabídce uchazeče, když některé údaje byly upraveny, změněny, viz % podíl subdodávky ve vztahu k objemu celkových nákladů veřejné zakázky u obou uvedených subdodavatelů. Vzhledem k tomu, že Čestné prohlášení o subdodavatelích má být nedílnou součástí uzavírané Smlouvy o dílo, jako její Příloha č. 6, nelze takovou úpravu nabídky akceptovat.

3.	VW WACHAL a.s. sídlo: Kroměříž, Tylova 220/17 IČO: 25567225 právní forma: Akciová společnost	Dodatečně doložená SMLOUVA O SMLOUVĚ BUDOUCÍ, ze dne 22.10.2015 není vyhotovena v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ, v němž je stanoveno, že ze smlouvy uzavřené se subdodavatelem musí vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ. Uchazeč prokazuje prostřednictvím subdodavatele v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ jednu ze tří referenčních zakázek, ale ve smlouvě o smlouvě budoucí se subdodavatel zavazuje provést pouze určité práce „HSV v celkovém objemu do 8% z celkové ceny díla“. V položce s označením „Montáž – práce“, která se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, řádek 6 není započtena cena za montáž rozvaděčů z řádku 89 s označením „Dodávky – celkem“ z investičního rozpočtu, listu ESI. Cena uvedené položky „Montáž – práce“ a také celková cena nabídky by tedy měly být vyšší o tuto částku. V daném případě se jedná o početní chybu v nabídce uchazeče, která má vliv na nabídkovou cenu uchazeče, viz ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ. Dodatečně doložené „Čestné prohlášení o subdodavatelích“, ze dne 22.10.2015 není zcela ve shodě s Čestným prohlášením o subdodavatelích obsaženým v nabídce uchazeče, když některé údaje byly upraveny, změněny, viz datum vyhotovení a konkrétní část zakázky plněná subdodavatelem. Vzhledem k tomu, že Čestné prohlášení o subdodavatelích má být nedílnou součástí uzavírané Smlouvy o dílo, jako její Příloha č. 6. Navíc v případě všech konkretizovaných prací se nejedná o práce HSV, ale některé práce jsou pracemi PSV.
4.	AVERS, spol. s r.o. sídlo: Michelská 240/49, Michle, 141 00 Praha 4 IČO: 41190840 právní forma: Společnost s ručením omezeným	Uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele ocenil položku A166 s označením „Podružný materiál“ v investičním rozpočtu, v listu ESI, viz odpověď zadavatele na dotaz č. 4 v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2.
5.	EMV s.r.o. sídlo: Praha 4, Vlnitá 890/70, PSČ 14700 IČO: 48038792 právní forma: Společnost s ručením omezeným	Uchazeč neocenil položky montáže rozvaděčů s označením „Rozvodnice RE, RP1, RP2, RP5, RP0, RNZ, RPV“ a „zdroj UPS“, které se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI, řádky 81-88 a demontáže stávajících zařízení s označením „Demontáže stáv. el. instalace“ a „Demontáže stáv. rozvodnic“, které se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI, řádky 168 a 169.

		Uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele ocenil položku A166 s označením „Podružný materiál“ v investičním rozpočtu, v listu ESI, viz odpověď zadavatele na dotaz č. 4 v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2.
6.	EKOLS PRAHA, spol. s r.o. sídlo: Praha 7, Partyzánská 23, PSČ 17000 IČO: 25092553 právní forma: Společnost s ručením omezeným	Dodatečně doložená Smlouva o uzavření budoucí smlouvy, ze dne 09.09.2015 není vyhotovena v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ, v němž je stanoveno, že ze smlouvy uzavřené se subdodavatelem musí vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ. Uchazeč prokazuje prostřednictvím subdodavatele v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ dvě ze tří referenčních zakázek, ale ve smlouvě o uzavření budoucí smlouvy se subdodavatel zavazuje provést pouze tyto vymezené práce „koordinace restaurátorských prací a provedení odborně řemeslných prací“. V Čestném prohlášení o subdodavatelích je pak v této souvislosti ještě uvedeno, že odborně řemeslnými pracemi jsou „úpravy povrchů, okenní výplně“ a % podíl subdodávky ve vztahu k objemu celkových nákladů zakázky bude činit 11,8 %. Dodatečně doložené „Čestné prohlášení o subdodavatelích“, ze dne 02.10.2015 není zcela ve shodě s Čestným prohlášením o subdodavatelích obsaženým v nabídce uchazeče, když některé údaje byly upraveny, změněny. Zejména zde byli doplněni další dva subdodavatelé a údaje s tím související a dále byl navýšen % podíl subdodávky ve vztahu k objemu celkových nákladů veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že Čestné prohlášení o subdodavatelích má být nedílnou součástí uzavírané Smlouvy o dílo, jako její Příloha č. 6, nelze takovou úpravu nabídky akceptovat.
7.	KONSIT a.s. sídlo: Půlkruhová 786/20, Vokovice, 160 00 Praha 6 IČO: 18630197 právní forma: Akciová společnost	Uchazeč neocenil položku s označením „Vedlejší náklady“, která se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, řádky 19 a 20. Uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele ocenil položku A166 s označením „Podružný materiál“ v investičním rozpočtu, v listu ESI, viz odpověď zadavatele na dotaz č. 4 v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2.
8.	CL-EVANS s.r.o. sídlo: Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa IČO: 26768607 právní forma: Společnost s ručením omezeným	V Seznamu stavebních prací je uvedeno celkem 6 referenčních zakázek, přičemž pět z nich bylo provedeno uchazečem a jedna subdodavatelem uchazeče. Z nabídky není zřejmé, proč uchazeč prokazuje splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a)

		ZVZ prostřednictvím subdodavatele, když sám v nabídce dokládá tři reference, které podle všeho požadavky zadavatele splňují. Nabídka uchazeče není vzhledem k výše uvedené nejasnosti vyhotovena v souladu s požadavky zadavatele, neboť obsahuje nesrovnalost, která může zadavatele uvést v omyl, viz bod 17 druhá věta Zadávací dokumentace. Nabídka uchazeče neobsahuje čestná prohlášení osob, jež jsou subdodavateli uchazeče prostřednictvím nichž uchazeč prokazuje splnění části profesních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 54 písm. d) ZVZ, že nebyli v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestáni či jim nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, viz § 53 odst. 1 písm. i) ZVZ. Pozn. Uchazeč byl hodnotící komisí požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, avšak toto nedoložil. Uchazeč neocenil položky demontáže stávajících zařízení s označením „Demontáže stáv. el. instalace“ a „Demontáže stáv. rozvodnic“, které se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI, řádky 168 a 169. Uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele ocenil položku A166 s označením „Podružný materiál“ v investičním rozpočtu, v listu ESI, viz odpověď zadavatele na dotaz č. 4 v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 2. Uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele ocenil položky s označením „Nátěry, Zemní práce a PPV 0,00% z nátěrů a zemních prací“, řádky 9, 10 a 11 v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, viz odpověď na dotaz č. 11 v Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 4.

Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: Není relevantní. K vyloučení žádného z uchazečů z tohoto důvodu nedošlo.

Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění: Není relevantní. Zakázka byla zadávána v otevřeném řízení.

Důvod zrušení zadávacího řízení: ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ

V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavateli byla doručena dne 04.12.2015 námitka proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení výše uvedené podlimitní veřejné zakázky. Po přezkoumání celého odůvodnění námitky stěžovatele ve vztahu k prvnímu z důvodů vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení byl zadavatel toho názoru, že tento důvod pro vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení by mohl být nelegitimní. Zadavatel se proto rozhodl, s ohledem k odůvodnění námitky stěžovatele a v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 ZVZ, provést nové posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, neboť hodnotící komise dle názoru zadavatele mohla porušit postup stanovený ZVZ, když jako důvod pro vyřazení některých nabídek uvedla to, že uchazeči neocenili položku s označením „Kompletační činnost", která se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, řádek 22.

Po provedení nového posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, které provedl sám zadavatel v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 ZVZ, dospěl zadavatel k závěru, že jeden z důvodů pro vyřazení některých nabídek, tj. že uchazeči neocenili položku s označením „Kompletační činnost", která se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, řádek 22, byl nelegitimní, neboť uchazeči při vyhotovení nabídky nevěděli, jak mají tuto položku kalkulovat, v rozpočtu nebylo uvedeno ani množství položky, ani měrná jednotka, a tak ji uchazeči nemohli objektivně ocenit. Zadavatel přitom požadoval ocenit všechny položky Předloženého slepého rozpočtu a někteří z uchazečů tuto položku také ocenili. Požadavek zadavatele na ocenění výše uvedené položky však nemohl být, s ohledem k uvedeným nedostatkům v popisu položky, legitimní. Předložený slepý rozpočet nebyl vyhotoven v souladu s ustanoveními § 44 odst. 5 ZVZ, resp. prováděcí vyhláškou č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Nelegitimnost výše uvedeného důvodu vyřazení nabídek byla důvodem zrušení dvou Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, neboť v případě dvou uchazečů, společností UNISTAV CONSTRUCTION a.s. a GEMA ART GROUP a.s., bylo jediným důvodem pro jejich vyloučení z účasti v zadávacím řízení to, že neocenili položku s označením „Kompletační činnost", která se nachází v investičním rozpočtu, v listu ESI_rek, řádek 22. Zrušení dvou Rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení je pak také důvodem zrušení původního Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ze dne 16.11.2015, neboť původní důvod pro zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) ZVZ, tj. že z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni dodavatelé, již není legitimní a není jej tedy možno použít.

Podle ustanovení § 111 odst. 6 ZVZ byl zadavatel povinen přijmout opatření k nápravě. Vzhledem k tomu, že nedostatky Předloženého slepého rozpočtu nebylo již možno v této fázi zadávacího řízení odstranit a uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku by se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, musel zadavatel zadávací řízení z výše uvedeného důvodu zrušit, neboť v opačném případě by mu mohla být uložena pokuta podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ a byl by také povinen vrátit poskytovateli dotace celou dotaci, z níž měla být zakázka hrazena. Z výše uvedených důvodů nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Nejednalo se o veřejnou zakázku v oblasti obrany nebo bezpečnosti.

V Praze dne: 11.12.2015

MgA. Naděžda Ostřanská
ředitelka