

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

ZADAVATEL: Fotbalový klub FC Zličín, z.s.
Sídlem: U zličínského hřiště 499/3, 155 21 Praha
Zastoupený: Ing. Milan Šmíd, předseda klubu
IČ: 17049911

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„Výměna UMT povrchu fotbalového hřiště“

Zadavatel podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), a která je spolufinancována za spoluúčasti hl. m. Prahy pro oblast podpory sportu a tělovýchovy v souladu s Celoměstskými programy podpory sportu a tělovýchovy v hl. m. Praze na období 2018 – 2020, s názvem „Výměna UMT povrchu fotbalového hřiště“, v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona,

ROZHODUJE

o zrušení výše uvedené podlimitní veřejné zakázky, a to z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Odůvodnění:

Zadavatel dne 13.02.2019 zveřejnil na svém profilu zadavatele <http://fczlicin.profilzadavatele.cz> výzvu k podání nabídek a prokázání kvalifikace.

Zadavatel konstatuje, že poskytl účastníkům zadávacího řízení zadávací dokumentaci, která je v rozporu s ust. § 92 zákona, neboť jako podklad pro podání nabídek neposkytl údaje, požadavky a technické podmínky vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, protože zadávací dokumentace neobsahuje soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 169/2016 Sb.. Poskytnuté podklady obsahující chybné a nepřesné údaje, které by mohli mít vliv na stanovení nabídkových cen. Protože je jedná o takovou skutečnost, kterou nelze odstranit ani do konce lhůty pro podání nabídek a v důsledku případných úprav zadávací dokumentace by mohlo dojít ke změně předmětu plnění nelze toto pochybení ze strany zadavatele řádným žádným způsobem v rámci této veřejné zakázky odstranit. Z tohoto důvodu lze konstatovat, že zadavatel porušil nejen ustanovení § 92 zákona, ale i ustanovení § 6 zákona.

Ke shora uvedenému lze odkázat na rozhodovací praxi ÚOHS, kdy např. v rozhodnutí č. j. S507,508,518/2010 bylo judikováno: „V souvislosti s argumenty výše uvedenými Úřad dále uvádí, že problematika řádného vypracování zadávací dokumentace byla řešena např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20. 3. 2008. I když se v předmětném rozsudku

„nejednoznačnost“ zadávací dokumentace týkala zejména stanovení dílčích kritérií hodnocení, lze závěry z tohoto rozsudku obecně aplikovat na kteroukoliv část zadávací dokumentace i na „zadávací podmínky“, neboť tyto tvoří jeden celek. Ze zmiňovaného rozsudku zejména vyplývá, že „zadávací dokumentace pak musí účastníkům zadávacího řízení sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky“. Z dalšího závěru pak vyplývá, že „nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad.“. Dále pak ÚOHS konstatuje: „Z výše uvedeného plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži účastníka zadávacího řízení, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele.“

Shora uvedené vyplývá z konstantní rozhodovací činnosti ÚOHS, další relevantní rozhodnutí, na něž ÚOHS sám odkazuje: S140/09-8365/2009/510/KČe, S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe, S276/2009/VZ-14846/2009/510/Hod.

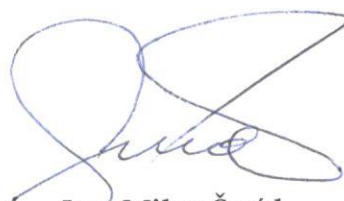
Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 20.2.2019 upustil od požadavku na tkanou technologii povrchu fotbalového hřiště, čímž mohlo dojít k rozšíření okruhu potencionálních dodavatelů. Tímto svým postupem zadavatel porušil ust. § 99 odst. 2 zákona, které stanoví, že pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje, zadavatel současně přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání žádosti o účast, předběžných nabídek nebo nabídek. V případě takové změny nebo doplnění zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil ustanovení zákona o veřejných zakázkách, tudíž není možné po zadavateli požadovat, aby pokračoval ve stávajícím výběrovém řízení. Na základě výše uvedeného zadavatel rozhodl o zrušení tohoto zadávacího řízení tak, jak je uvedeno výše.

Poučení:

Proti rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky lze podat zdůvodněné námitky podle § 241 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o přidělení zakázky. Zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek nesmí uzavřít smlouvu. Účastník zadávacího řízení se rovněž může práva na podání námitek dle § 243 zákona vzdát.

Praha dne 07.03.2019



Ing. Milan Šmíd
předseda klubu