Zadavatel:

Continental Automotive Czech Republic s.r.o.
Hradecká 1092, 506 01 Jičín – Valdické Předměstí
IČ: 620 24 922

V Praze dne 14. 10. 2016

Věc: Dodatečná informace k zadávacím podmínkám č. 2 - Odpověď na dotaz zájemce

V souladu s článkem 2. zadávací dokumentace pro zakázku na dodávku s názvem **„Zařízení pro dynamické mechanické zkoušky“** (Oznámení o zahájení výběrového řízení na zakázku v rámci OP PIK zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek dne 23. 9. 2016), Vám poskytujeme dodatečné informace k zadávacím podmínkám na základě dotazu zájemce:

Dotaz č. 1:

V čl. 8 smlouvy je upravena odpovědnost za vady zařízení a záruční doba. Advokát, se kterým jsme obsah smlouvy konzultovali, nás důrazně upozornil na velmi nevhodnou formulaci bodu 8.6. smlouvy, dle které: „Bude-li odstraňování vad bezúspěšné nebo nebudou-li vady bez závažného důvodu odstraněny ve stanovené lhůtě, je kupující dále oprávněn pověřit odstraněním vad třetí osobu. Takto vzniklé náklady je prodávající povinen kupujícímu nahradit…“. Byli jsme upozorněni na dva „problémy“ týkající se tohoto ustanovení 8.6. smlouvy:

1. Především jsme byli upozorněni na to, že vzhledem k charakteru předmětu plnění a vzhledem ke znění celého článku upravujícího odpovědnost za vady a záruční dobu v kupní smlouvě není možná situace, kdy by bylo nutno pověřit odstraněním závad v záruční době třetí osobu. Podle znění smlouvy se toto sporné ustanovení týká zřejmě situace, kdy se vyskytne vada v záruční době. Taková situace je z naší strany naprosto nepředstavitelná, protože za prvé, je naší povinností vadu v záruční době dle smlouvy odstranit a za druhé, pokud by v záruční době jakákoli třetí osoba do zařízení zasáhla, zřejmě by tím i zanikla naše odpovědnost za vady v záruční době. Našim advokátem jsme byli upozorněni, že pokud by měl bod 8.6. ve smlouvě zůstat, bylo by v našem zájmu přepracovat celý článek 8. smlouvy. Konečně jak je uvedeno v čl. 9 smlouvy, v případě našeho prodlení s odstraňováním případné vady budeme nuceni hradit dle znění smlouvy smluvní pokutu, která je již sama o sobě velmi citelná.
2. Dále v souvislosti s bodem 8.6. je z naší strany velmi problematické ustanovení o tom, že bychom byly povinni Vám uhradit veškeré náklady, které byste vynaložili za opravu vady v záruční době třetí osobou. Pomineme-li námitku uvedenou v předchozím odstavci, je pro nás tato povinnost velmi riziková, neboť bychom byli nuceni hradit veškeré náklady, které jako kupující na opravu vynaložíte. Náš advokát nás upozornil, že takto formulovaná povinnost je pro nás velmi nevýhodná.

Předem Vám děkuji za odpověď a vyjasnění shora uvedených „problémů“

Odpověď č. 1:

Kupní smlouva, která tvoří Přílohu č. 6 zadávací dokumentace, je závazná a zadavatel na znění jednotlivých ustanovení kupní smlouvy trvá. Pokud se během záruční doby vyskytnou na zařízení vady, bude jejich k odstranění v souladu s bodem 8.4 a 8.5 kupní smlouvy vždy vyzván dodavatel.

Ustanovení bodu 8.6 kupní smlouvy se týká situace, kdy by vada zařízení nebyla dodavatelem odstraněna a pouze připouští možnost pověřit odstraněním vady třetí osobou.

Mgr. Pavel Karásek
Rödl & Partner Optimus Consult a.s.