OPERAČNÍ PROGRAM PRAHA ADAPTABILITA

EVROPSKÁ UNIE

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

CARE MEDICO s.r.o., se sídlem: Sokolovská 84/86, 186 00 Praha 8, IČ: 26761505, jejímž jménem jedná Mgr. Eva Holá, jednatelka, jako dotovaný zadavatel ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**ZVZ**") zadávající podlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „Zadávací řízení na dodavatele měkkých, IT, jazykových dovedností a vzdělávání v oblasti ekonomiky, účetnictví a vzdělávání lékařů a dentálních hygienistek v oblasti stomatologie a souvisejících oborů společnosti CARE MEDICO, s.r.o." v režimu zjednodušeného podlimitního řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. f), § 25 písm. a) a § 38 ZVZ, rozdělenou ve smyslu ustanovení § 98 ZVZ na pět částí, spolufinancovanou z prostředků Operačního programu Praha – Adaptabilita, rozhodl o

zrušení zadávacího řízení ke shora specifikované veřejné zakázce podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ,

neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Odůvodnění:

Zadavatel provedl před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky na jednotlivé části shora specifikované veřejné zakázky kontrolu zadávacích podmínek a dokumentace k předmětné veřejné zakázce, při níž zjistil, že zadávací podmínky zpracované admnistrátorem zadávacího řízení vykazují závažné nedostatky a rozpory ve vztahu k platné právní úpravě zadávání veřejných zakázek podle ZVZ.

Konkrétně se jedná o tyto nedostatky a rozpory s platnou právní úpravou:

V čl. 12 Výzvy k podání nabídek (dále jako „Výzva") je uveden požadavek na předložení dokladů k prokázání splnění kvalifikace v rozporu s ustanovením § 62 odst. 3 ZVZ, které stanoví, že ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem splňuje, přičemž v čl. 12 Výzvy je explicitně požadováno předložení kopií dokladů k prokázání profesní a technické části kvalifikace a nikoli tedy zákonem výslovně požadované předložení čestného prohlášení. Z toho vyplývá, že zadávací podmínky obsahují požadavky na prokázání splnění kvalifikace nad rámec zákonné úpravy, resp. tedy v rozporu s platnou právní úpravou, neboť stanoví přísnější požadavky na prokázání splnění kvalifikace, než stanoví ZVZ.

V čl. 13 Výzvy je obsažen popis hodnotících kritérií a metoda hodnocení nabídek, přičemž z této části Výzvy vyplývá, že v rámci základního hodnotícího kritéria, jímž je ekonomická výhodnost nabídky, mají subjektivní hodnotící kritéria (Návrh obsahu školení s vahou 50% a Způsob poskytnutí zpětné vazby /vzorová hodnotící zpráva/ s vahou 30%) celkovou váhu 80%, což je v rámci základního hodnotícího kritéria váha výrazně majoritní. U těchto dílčích hodnotících kritérií však zcela absentuje jakýkoli popis způsobu hodnocení, neboť je zde pouze velmi stručně

uvedeno, co se bude hodnotit, avšak již zde není stanoveno, jakým způsobem budou jednotlivé nabídky v rámci těchto dílčích hodnotících kritérií hodnoceny, resp. jakou nabídku bude hodnotící komise v rámci těchto dílčích hodnotících kritérií považovat za nejvhodnější. Je ze pouze stanoveno, že hodnocené nabídky budou v rámci těchto subjektivních dílčích hodnotících kritérií seřazeny od nejlepší po nejhorší, aniž je zde jakkoli specifikováno, na základě jakého mechanismu (způsobu hodnocení) hodnotící komise určí pořadí nabídek a tím i to, která nabídka bude vyhodnocena jajko nejlepší a která jako nejhorší. Takto nastavený způsob hodnocení subjektivních dílčích hodnotících kritérií je naprosto nedostatečný a tedy v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, neboť je značně netransparentní, jelikož není určeno, na základě čeho hodnotící komise určí, která z nabídek je nejlepší (nejvhodnější) a podle čeho sestaví pořadí nabídek od nejlepší k nejhorší, tj. na základě jakého mechanismu bude hodnotící komise přidělovat body jednotlivým nabídkám v rámci subjektivních dílčích hodnotících kritérií.

Ze shora uvedeného výčtu částí zadávacích podmínek, které jsou v rozporu s platnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek podle ZVZ, je zřejmé, že se nejedná o nedostatky, jež by bylo možné napravit prostřednictvím tzv. autoremedury ve smyslu ustanovení § 111 odst. 6 ZVZ, které zadavateli umožňuje přijmout z vlastní iniciativy opatření k nápravě úkonů, jimiž byl porušen ZVZ, zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že k porušení ZVZ došlo. Porušení ZVZ, k nimž došlo v průběhu tohoto zadvácího řízení, jsou takového charakteru, že zde není možné provést jejich zpětnou nápravu bez opětovného zahájení zadávacího řízení (neboť lhůta pro podání nabídek již uplynula), přičemž porušení ZVZ, k nimž došlo v tomto zadávacím řízení, jsou rovněž porušením základních zásad postupu zadavatele podle § 6 ZVZ, především pak porušením zásady transparentnosti zadávacího řízení (týká se především naprosto nedostatečného a v důsledku toho i transparentního způsobu hodnocení jednotlivých nabídek v rámci subjektivních dílčích hodnotících kritérií).

Zadavatel nemůže dokončit zadávací řízení s vědomím, že je zadávací řízení realizováno v rozporu s platnou právní úpravou zadávání veřejných zakázek, přičemž tento rozpor je takového charakteru, že se v tomto případě jedná o porušení základních zásad zadávacího řízení ve smyslu § 6 ZVZ. Zadavatel právě v těchto okolnostech spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele, pro něž se rozhodl nepokračovat v tomto zadávacím řízení.

Z těchto důvodů zadavatel ruší zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce s tím, že zadávací řízení bude zahájeno znovu, jakmile budou připraveny zadávací podmínky, které budou vyhovovat platné právní úpravě podle ZVZ.

V Praze dne 15. dubna 2013

Mgr. Eva Holá, jednatelka

CARE MEDICO s.r.o.