



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Zakázka: Zajištění vzdělávání pro AMSP ČR

Zadavatel: Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)
Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8 – Karlín (Meteor Centre Office Park B)
IČO: 26547783

ČÁST: ČÁST 2: Obecné IT vzdělávání

1. Předmět veřejné zakázky

Předmět veřejné zakázky je rozdělen na 5 částí v souladu s ust. § 35 zákona, a to:

ČÁST 2: Obecné IT vzdělávání

Blíže specifikováno v příloze zadávací dokumentace – Podrobná specifikace pro část 2.

Předmětem veřejné zakázky platným pro části 1- 4 je:

Kompletní služby spojené s proškolením účastníků zahrnují zajištění těchto činností:

- a) Vzdělávání dle specifikovaných kurzů.
- b) Zajištění školicích materiálů pro účastníky.
- c) Zajištění PC pro výuku (mobilní IT učebna) - (platné pouze pro část 2!).
- d) Zajištění školicích prostor (vhodné školící prostory z hlediska akustiky a prostoru pro skupinu cca 12 osob, k dispozici WC) – počty kurzů, osob apod. dle jednotlivých typů vzdělávání.
- e) Zajištění didaktické techniky (flipchart nebo whiteboard, dataprojektor a PC).
- f) Zajištění občerstvení pro účastníky po dobu školení: dopolední a odpolední coffee break, zahrnující kávu nebo čaj, vodu a drobné občerstvení.
- g) Zajištění potřebné dokumentace ke kurzům dle příručky OPZ „Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty s jednotkovými náklady zaměřené na další profesní vzdělávání“ (prezenční listiny, certifikáty, dokumentace ke kurzům aj.).
- h) Dodržování publicity v rámci školení dle pravidel OPZ.
- i) Vyhodnocení vzdělávacích aktivit a zpracování zpětné vazby ze školení.
- j) Vypracování celkového souhrnu školení (tabulka za všechna školení dle jednotlivých typů a cílových skupin).

2. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

195,- Kč bez DPH – Jednotková cena za osobohodinu.

3. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení v nadlimitním režimu.



4. Označení účastníků zadávacího řízení

Nabídkou s pořadovým č. 1 byla nabídka účastníka:

Centrum andragogiky, s.r.o.

IČO: 27489698

se sídlem: K Dolíkám 809/8b, 503 11 Hradec Králové – Svobodné Dvory

Nabídkou s pořadovým č. 2 byla nabídka účastníka:

PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o.

IČO: 25568027

se sídlem: Kudlov 500, 760 01 Zlín

Nabídkou s pořadovým č. 3 byla nabídka účastníka:

BDO Advisory s.r.o.

IČO: 27244784

se sídlem: Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nebyl vyloučen žádný účastník.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Komise dle zadávacích podmínek hodnotila nabídky dle níže uvedených kritérií, tak jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

1)	Celková nabídková cena	30 %
2)	Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi	35 %
3)	Organizační zajištění zakázky	15 %
4)	Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání	20 %

Ad 1) Celková nabídková cena

Hodnocena byla celková nabídková cena v Kč bez DPH za splnění celého předmětu veřejné zakázky. Pro hodnocení v rámci tohoto kritéria byla použita celková nabídková cena bez DPH, přičemž nejvýhodnější nabídce (s nejnižší cenou) bude přiřazen počet bodů 100 a ostatním nabídkám body podle následujícího vzorce:

100 x Nejvýhodnější nabídka
 Hodnocená nabídka

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy x 0,30.

Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH	Body
Centrum andragogiky, s.r.o.	1 204 320,00 Kč	29,23
PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o.	1 235 200,00 Kč	28,50
BDO Advisory s.r.o.	1 173 440,00 Kč	30,00



Ad 2) Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi

Účastníci předkládali v nabídce svůj návrh osnov kurzů.

Hodnotila se kvalita zpracování témat kurzů do navržených osnov.

Hodnocení probíhalo na základě odborných znalostí v dané oblasti vzhledem k časové dotaci kurzu, cílové skupině a plánovanému cíli kurzu. Lépe byly hodnoceny osnovy kurzů, které akceptovaly odborné poznatky a současné trendy s ohledem na zaměření kurzu a cílovou skupinu, jednotlivé části osnov kurzů byly v logické obsahové posloupnosti, osnovy jednotlivých kurzů byly jasně a konkrétně definované, byly vhodně strukturovány, aby nejvíce odpovídaly plánovaným cílům výuky a zároveň byly adekvátní z hlediska potřeb a schopností cílové skupiny v celkové časové dotaci určené pro daný kurz, osnovy kurzů byly zaměřeny na rozvoj profesních kompetencí, které cílové skupiny potřebují pro výkon práce v rámci profesní praxe.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci níže uvedeného popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejvhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy x 0,35.

Hodnocení:

Centrum andragogiky, s.r.o. – 95 bodů

Odůvodnění:

Nabídka je přehledná, logicky členěná s uvedenými fakty týkajícími se cílové skupiny, rozsahy kurzů, formy výuky. Cíle jsou v souladu s požadovaným obsahem. Chybí další podrobnější rozpracování cílů kurzu, ale za dané je možné považovat to, co je uvedené, že budou umět účastníci po absolvování kurzu. Cílová skupina koresponduje s požadavky. Obsahy kurzů jsou časově rozpracovány, je přesně určena jednotlivá časová dotace k danému kurzu. U jednotlivých kurzů jsou uvedeny formy výuky, které jsou vhodně zvoleny k daným kurzům. Není uvedena vazba na kompetence.

PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Cíle jsou v souladu s požadovaným. Hlavní cíl je rozpracován do dalších dílčích podrobnějších cílů. Kurzy jsou přizpůsobeny uvedené cílové skupině. Obsah kurzu je jasně, konkrétně definován s časovým rozsahem. Osnovy jsou sestaveny v logické posloupnosti. Je uvedena vazba na kompetence cílové skupiny.

BDO Advisory s.r.o. – 80 bodů

Odůvodnění:

Obsahová část nabídky je podrobně zpracována, avšak bez uvedení rozsahů jednotlivých kurzů. Obsahy jsou popsány obsáhle bez časového vymezení, lze pochybovat, že je reálné tak rozsáhlý obsah v dané časové dotaci stihnout. U osnov kurzů není uváděn časový rozsah. V kurzech jsou vhodně uvedené získané dovednosti účastníků kurzů, co se účastník kurzu naučí. Není uvedena cílová skupina, pro kterou je jednotlivý kurz určen. Kurz Email marketing zde není vůbec popsán, je zde mylně uveden obsah jiného kurzu (OneNote), není u něj ani správně popsán cíl kurzu.

Ad 3) Organizační zajištění zakázky

Účastníci předkládali v nabídce svůj návrh organizačního zajištění zakázky.



Hodnotila se organizace zakázky, tedy navržený způsob systematického zabezpečení všech požadovaných podmínek plnění, řešení zastupitelnosti, řešení problémů při realizaci a zajištění potřebné dokumentace v souvislosti s realizací vzdělávacích aktivit projektu (lépe byly hodnoceny nabídky, kde měly procesy při realizaci všech požadovaných podmínek plnění jasně definovány a strukturovány, byly komplexně a systematicky uchopeny, byly jasně definované odpovědnosti členů realizačního týmu, řešení zastupitelnosti či jiných rizik při realizaci zakázky a konkrétně popisovaly způsob dokumentace zakázky.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci shora uvedeného popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejvhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bylo následně redukováno vahou daného kritéria, tedy $\times 0,15$.

Hodnocení:

Centrum andragogiky, s.r.o. – 95 bodů

Odůvodnění:

Způsob organizace je popsán přehledně, jsou jasně definované procesy odpovědností až do jednotlivých kroků. Jsou zde jasně definována rizika zakázky. Není zcela konkrétně řešena zastupitelnost realizačního týmu, pouze lektorů. Jsou zde popsány procesy dokumentace zakázky, avšak přiložená ukázka prezenční listiny neodpovídá vzoru dle OPZ.

PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Procesy při realizaci jsou jasně definovány a strukturovány, jsou komplexně a systematicky uchopeny (uchazeč je certifikován dle systému managementu kvality ISO). Má definovány odpovědnosti a zastupitelnost členů realizačního týmu. Jsou popsána rizika a jejich řešení. Popis dokumentace zakázky včetně přiložených vzorů odpovídá OPZ.

BDO Advisory s.r.o. – 70 bodů

Odůvodnění:

V předloženém návrhu nejsou jasně specifikované odpovědnosti členů realizačního týmu, je zde popsána jen obecně role koordinátora. Rovněž není řešena zastupitelnost. Nejsou popsána rizika realizace zakázky ani způsob řešení. V procesech organizace nejsou zmíněny způsoby zajištění potřebné dokumentace ke kurzům dle pravidel OPZ.

Ad 4) Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání

Účastníci v nabídce předložili návrh metod výuky a způsobu evaluace vzdělávacích aktivit.

Hodnotila se efektivnost navrhovaných metod výuky a navržené způsoby evaluace vzdělávacích aktivit. Lépe byly hodnoceny takové nabídky, kde budou při realizaci kurzů jasně definované metody vzdělávání, tyto metody budou zajišťovat co největší efekt pro nabytí nových znalostí či osvojení nových dovedností s ohledem na charakter cílové skupiny účastníků, budou účastníka k aktivitě během kurzu a motivovat k rozvoji svých kompetencí, způsob evaluace vzdělávání bude zajištěn komplexně a víceúrovňově tak, aby poskytl účastníkům, jejich zaměstnavatelům i zadavateli konkrétní výstupy z hlediska dopadů vzdělávacích kurzů na rozvoj osobních i profesních kompetencí účastníků a bude i prakticky využitelná pro kvalifikační růst zaměstnanců.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto dílčí kritérium nelze vyjádřit číselně, sestavila hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné vč. podrobného slovního hodnocení míry naplnění v rámci shora uvedeného



popisu hodnocení, a přidělila body tak, že nejhodnější přidělila plný počet bodů (100) a ostatním tolik bodů, kolik odpovídá poměru kvality této nabídky vůči nejlepší.

Získané bodové hodnocení bude následně redukováno vahou daného kritéria, tedy x 0,20.

Hodnocení:

Centrum andragogiky, s.r.o. – 100 bodů

Odůvodnění:

Jednotlivé metody (formy) výuky jsou přiřazeny k jednotlivým kurzům. Uchazeč uvádí řadu moderních, interaktivních metod vhodných pro realizaci tohoto typu vzdělávání z hlediska efektu pro nabytí nových znalostí a osvojení nových dovedností. Způsob evaluace ze strany účastníků je zajištěn komplexně a ve 4 úrovních. Jsou rozepsány metody pro poskytování zpětné vazby. Je zde uveden příklad výstup - dotazník. U jednotlivých stupňů jsou uvedeny jednotlivé zodpovědné osoby za dané stupně, způsob měření.

PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o. – 90 bodů

Odůvodnění:

Metody jsou podrobně popsány, zároveň jsou přiřazeny k jednotlivým kurzům. Vyhovují danému typu vzdělávání a cílové skupině. Metody evaluace jsou zaměřeny na zpětnou vazbu od účastníků a od lektora. Procesy evaluace jsou rozděleny časově. U jednotlivých typů zpětných vazeb nejsou přiřazeny zodpovědné osoby.

BDO Advisory s.r.o. – 70 bodů

Odůvodnění:

Metody výuky jsou pouze vyjmenovány, jsou stručně popsány, avšak nejsou přiřazeny k jednotlivým kurzům. Nelze jednoznačně posoudit, jakými metodami bude jednotlivý kurz veden. U evaluace je popsán 2stupňový model, který zahrnuje pouze zpětnovazebné dotazníky spokojenosti a znalostní test a zprávu lektora. Dodavatel uvádí, že nápravná opatření bude řešit až při nespokojenosti 70% účastníků kurzů, což zadavatel považuje pro dobrý průběh realizace kurzů za ohrožující.

Celkové bodové hodnocení

Účastník	Celková nabídková cena 30 % - převážená bodová hodnota	Kvalita navržených osnov kurzů, využitelnost pro praxi 35% - převážená bodová hodnota	Organizační zajištění zakázky 15% - převážená bodová hodnota	Efektivnost metod výuky a způsobu evaluace vzdělávání 20% - převážená bodová hodnota	Body celkem	Celkové pořadí
Centrum andragogiky, s.r.o.	29,23	33,25	14,25	20,00	96,73	1.
PROFIMA EFFECTIVE, s.r.o.	28,50	35,00	15,00	18,00	96,50	2.
BDO Advisory s.r.o.	30,00	28,00	10,50	14,00	82,50	3.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

7. Označení poddodavatele/ů

Nepředpokládá se použití poddodavatelů.

8. Odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacímho řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nezrušeno/ Nezavedeno.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel nemá zaveden systém podávání elektronických nabídek, byly použity listinné nabídky.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Veřejná zakázka byla rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel požadoval prokázání obratu, ale nepostupoval dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne 24. 7. 2017


Květková 196, Praha 8-Karlín
IČO: 00223344
Ing. Jan Chalupa, CSc.

výkonný ředitel BOHEMIA-BELLE, a.s.
z pověření zadavatele