



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení

v rámci veřejné zakázky na dodávku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení
dle § 38 zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „ZVZ“)
s názvem

Kompostárna Dlouhá Brtnice

Identifikační údaje dotovaného zadavatele

Název/Obchodní firma: AGRO – STONAROV, družstvo
Sídlo: Stonařov 329, 588 33
IČ: 49973479
DIČ: CZ49973479
Zápis v OR: zapsaný Krajským soudem v Brně, oddíl Dr, vložka 2563
Zastoupený: Ing. Karlem Válalem – předsedou představenstva
Václavem Hávou - členem
Telefon: 567 319 210, 773 789 415
E-mail: agro_stonarov@ji.cz
Profil zadavatele: <http://agro-stonarov.profilzadavatele.cz/>

Zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 Zákona **vylučuje uchazeče z účasti v zadávacím řízení, a to společnost:**

ELKOPLAST CZ, s.r.o., Štefánikova 2664, 760 01 Zlín, IČ: 25347942

Odůvodnění:

V rámci posuzování nabídek dle § 76 odst. 1 ZVZ z hlediska splnění požadavků zákona i zadavatele vyřadila hodnotící komise výše uvedeného uchazeče **za nesplnění zadávacích podmínek, a to požadavku zadavatele, aby v příloze návrhu kupní smlouvy byly uvedeny bližší technické specifikace dodávaného zboží, které budou definovat dodávané zboží v rozsahu předmětu dodávky.**

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace i ze samotného návrhu kupní smlouvy, **příloha kupní smlouvy je stěžejní částí kupní smlouvy z hlediska vymezení bližších technických parametrů dodávaného zboží – právě tato část kupní smlouvy dodávané zboží definuje co do jeho technických parametrů.**



Uchazeč jako přílohu návrhu kupní smlouvy nedoložil žádnou bližší technickou specifikaci dodávaných strojů, nicméně doložil pouze opsané zadání zadavatele ze zadávací dokumentace, které však nevymezuje žádné bližší technické parametry uchazečem nabízeného zboží, ale jen rámec obecnějšího charakteru, z velké části obsahující pouze rozmezí technických parametrů od – do, přičemž se jedná o následující technické parametry:

1. Traktor s čelním nakladačem

- Jmenovitý výkon motoru min. 75HP - max. 90HP
- Počet válců motoru min. 2 - max. 3
- Počet rychlostí vpřed a vzad min. 16 - max. 32
- Počet rychlostí řazených pod plnou zátěží min. 4 - max. 6
- Elektronické paměti otáček motoru min. 2 - max. 4
- Nosnost čelního nakladače min. 1500 kg - max. 2000 kg
- Dosah čelního nakladače min. 3 m - max. 4 m

2. Traktor (do zakládacího vozu)

- Jmenovitý výkon motoru min. 85HP - max. 100HP
- Počet válců motoru min. 2 - max. 3
- Počet rychlostí vpřed a vzad min. 16 - max. 32
- Počet rychlostí řazených pod plnou zátěží min. 4 - max. 6
- Elektronické paměti otáček motoru min. 2 - max. 4

3. Zakládací vůz

- Objem zakládacího vozu min. 12 m³ - max. 15 m³
- Počet míchacích šneků min. 1 - max. 2

4. Překopávač kompostu

- Pracovní záběr min. 1 m - max. 3 m
- Hmotnost min. 500 kg - max. 1500 kg

5. Štěpkovač (biodrtič)

- Maximální průměr štěpkovaného materiálu min. 16 cm - max. 20 cm
- Hmotnost štěpkovacího disku min. 90 kg - max. 120 kg



6. Třídící síto

- Průměr síťového bubnu min. 800 mm - max. 1200 mm
- Výkon elektromotoru min. 2,5 kW - max. 8 kW
- Velikost ok síta min. 20x20 mm - max. 30x30 mm

Uchazeč uvedl do návrhu kupní smlouvy tyto samé hodnoty, nikoli konkrétní parametry strojů.

Na základě takto definovaného plnění dodávaného zboží by zadavatel v podstatě vůbec nevěděl, jaké zboží na základě takto uzavřené kupní smlouvy kupuje. Předmět dodávaného plnění není takto definovanou přílohou a tedy celou kupní smlouvou určen konkrétně nýbrž obecným způsobem, což je pro zadavatele nepřijatelné, neboť takto definovanou přílohou kupní smlouvy by uzavřel smlouvu na plnění, které není přesně definováno.

Zadavatel současně uvádí, že svůj požadavek, aby příloha k návrhu kupní smlouvy jasně definovala bližší technické specifikace dodávaného plnění, uvedl jasně a srozumitelně přímo v návrhu kupní smlouvy, a to v jeho čl. I (předmět plnění). Všichni ostatní uchazeči kromě vylučovaného uchazeče tak učinili.

Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dále není možné návrh smlouvy před samotným podpisem smlouvy měnit či upravovat a doplnění nabídky, v rámci kterého by uchazeč přílohu opravil a uvedl by do ní požadované bližší technické údaje (které má uvedeny v krycím listu nabídky), taktéž není dle rozsáhlé rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) možné, resp. je nepřipustné. Jak totiž vyplývá s ustanovení § 43 odst. 1 ZVZ, jsou uchazeči od okamžiku podání nabídky svými nabídkami vázáni a jakékoliv jejich následné změny v průběhu zadávacího řízení jsou z hlediska ZVZ zásadně nepřipustné. Změna nabídky není přípustná ani postupem podle § 76 odst. 3 ZVZ, z čehož vyplývá, že **nabídku nelze v jakékoliv její části měnit či doplňovat.** Zadavatel v tomto smyslu odkazuje např. na rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI ze dne 10.5.2012, ve kterém předseda ÚOHS mj. uvedl, že: „během zadávací lhůtyjsou uchazeči vázáni svými nabídkami. V této době je uchazeč vázán obsahem své nabídky, kterou podal v zadávacím řízení. Vázanost obsahem nabídky znamená, že uchazeč svou nabídku nesmí během této zadávací lhůty zrušit, změnit či doplnit.“ Ohledně nepřipustnosti změny



nabídky prostřednictvím institutu vyjasnění nabídky dle **§ 76 odst. 3 ZVZ** pak předseda ÚOHS ve stejném rozhodnutí uvedl: „*Tohoto institutu vyjasnění nejasností v nabídce může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky.....*“. Nepřípustnost změny nabídky uchazeče potvrdil také Krajský soud v Brně ve svém rozhodnutí ve věci **sp. zn. 62 Af 50/2010 ze dne 5.10.2011**, kde mj. uvedl, že: „*bylo-li tedy zadavatelem argumentováno tak, že prostřednictvím postupu dle § 76 odst. 3 ZVZ, tedy prostřednictvím dodatečně podaného vysvětlení, nesmí být nabídka doplňována nebo měněna, tak s tímto argumentem zdejší soud souhlasí.*“

Z těchto důvodů se zadavatel domnívá, že výzva k objasnění nabídky dle **§ 76 odst. 3 ZVZ** by byla v daném případě nadbytečným úkonem.

Vzhledem k tomu, že zadavatel by uzavřením smlouvy v uchazečem předloženém znění porušil zadávací podmínky a změna ani oprava návrhu smlouvy není možná ani v rámci vyjasnění nabídky dle **§ 76 odst. 3 ZVZ** ani před podpisem smlouvy, nezbyvá zadavateli než nabídku uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit.

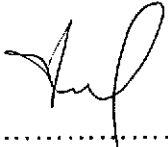
Dále uchazeč ve své nabídce uvedl v příloze č. 2 Krycí list nabídky cenu celkem včetně DPH u traktoru s čelním nakladačem ve výši 11.716.990,- Kč. Tato cena nesouhlasí k výpočtu na cenu bez DPH 1.419.000,- Kč.

Zadavatel se tedy na základě výše uvedených důvodů, které pečlivě uvážil, rozhodl vyloučit uchazeče **ELKOPLAST CZ, s.r.o., Štefánikova 2664, 760 01 Zlín, IČ: 25347942** z účasti v zadávacím řízení v souladu s rozhodnutím a doporučením hodnotící komise.

Poučení:

Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel dle ustanovení § 110 odst. 4 Zákona, doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Námítky se podávají písemně.

V Jihlavě dne 16. 6. 2014



.....
AGROSTORÁŽOV, družstvo zadavatel
555 32 Stonařov 329
tel.: 567 319 210-13
DIČ: CZ49973479